



# REFERAT

Løpenr.: 67421/17  
Saknr.: 13/2094-104  
Ark.nr.: L00SAKSARKIV  
Saksbeh...: Anne Øvrejorde Rødven  
Dato: 19.10.2017

## GJELDER:

### REFERAT REGIONALT PLANFORUM 19.OKTOBER 2017.

MØTESTED: Fylkeshuset i Tromsø, Strandveien 13, Fylkesrådsalen i 5. etasje

DATO: 19.10.2017

VARIGHET: 1015 – 1415

#### Til stede på møtet:

<a href="#">Björg Kippersund</a> , Planavd. Troms fylkeskommune, (møteleder)	<b>Sak 1, fra Lenvik kommune:</b>
<a href="#">Anne Øvrejorde Rødven</a> , planavd., Troms fylkeskommune (referent)	<a href="#">Sylvia Friedrich</a>
<a href="#">Randi Ødegård</a> , avd. for kulturarv, Troms fylkeskommune	<a href="#">Inger Andreassen</a>
<a href="#">Øystein Miland</a> , samferdsel og milkøetaten	<a href="#">Bjørn Fredriksen</a>
<a href="#">Frode Mikalsen</a> , næringssetaten, Troms fylkeskommune	<a href="#">Hege Vigstad</a>
<a href="#">Lone Høgda</a> , Plan- reindrift- og samfunnssikkerhetsavd. Fylkesmannen i Troms	<a href="#">Louis Edvartsen</a>
<a href="#">Knut Nergård</a> , Miljøvernavdelingen, Fylkesmannen i Troms (sak1)	<b>Sak3:</b>
<a href="#">Oddvar Brenna</a> , Plan- reindrift- og samfunnssikkerhetsavd. Fylkesmannen i Troms	<a href="#">Roy Fossum</a> , Tromsø kommune
<a href="#">Bjørn Bergesen</a> , Forsvarsbygg	
<a href="#">Tom Hansen</a> , Fiskeridirektoratet	
<a href="#">Geir Bye</a> , samferdsel og miljøetaten, Troms fylkeskommune	<a href="#">Ivar H. Schrøen</a> , Avinor
<a href="#">Fredrik Duvholt Haug</a> , Planavd. Troms fylkeskommune (sak1)	<a href="#">Elin Nybakk</a> , Avinor
<a href="#">Linda Normann Knutsen</a> , Statens vegvesen	<a href="#">Martha Stalsberg</a> , statens vegvesen
<a href="#">Kjell Vang</a> , Statens vegvesen	Silja sletten, Statens vegvesen
<a href="#">Silje Hovdenak</a> , Sametinget	Eirik Åsbakk, Statens vegvesen
<a href="#">Øivind Fossli</a> , Mattilsynet (sak 1)	<a href="#">Katrine Hanssen</a> , Statens vegvesen
<a href="#">Anne Nesbakken</a> , Mattilsynet, (sak 1)	Egil hammer, Statens vegvesen
<a href="#">Stine Larsen Loso</a> , planavd., Troms fylkeskommune (sak2)	
<a href="#">Arild Myklebust</a> , Bygg og eiendom, Troms fylkeskommune (sak2)	
<a href="#">Kristina Bratrein</a> , Bygg og eiendom, Troms fylkeskommune (sak2)	
Markus Holtmann, Statsbygg	

#### Forfall:

NVE

Fiskeridirektoratet

#### Sakliste:



## Sak 1. Områdeplan for Klubben næringspark (plan id.1931201702)

Planprogram for Klubben næringspark ble fastsatt 7.9.2017, og melding om vedtak ble sendt ut til alle som har kommet med innspill den 8.9.2017.

Kommunen jobber nå videre med planen i tråd med planprogrammet, og ønsker å drøfte noen viktige tema. Se vedlagt forventningsnotat.

Sylvia Friedrich innledet om planen.

- Planen er godt forankret i overordnet planverk.
- Planlagt høring av planforslag senest januar/februar/mars 2018.
- Krav om detaljregulering for enkelte områder. Formål fortrinnsvis matproduksjon, lakseslakteri. Et av flere aktuelle plasseringer for Salmar i Nord. (Avtalen med Skjervøy går ut 1.1.2020). Kan generere inntil 550 årsverk.

### Utfordringer:

1. Forholdet lakseslakteri (inkl. ventemerder i sjøen) og lakseførende vassdrag - avstandskravene m.fl.
2. Biogassanlegg og næringsmiddelproduksjon, noe som ikke kan plasseres i nærheten?
3. Kan vi gå utover krav som er fastsatt i annen lov og forskrift? Skal dette hensyntas i planen?
4. Forskriftskrav er entydige og konkrete, kan planen være enda strengere?
5. Kulturminner; sametinget gir tilbakemelding. Marinarkeolog, kommunen skal gi tilbakemelding om plangrense
6. Kan dere si noe om i hvilke forventninger dere har til følgende utredninger:
  - a. Fiskeriinteresser (innspill fra Fiskeridirektoratet) hva kreves? Hva skal utredningen inneholde?
  - b. Støy og luktforurensing (innspill fra bygdefolket)
    - i. Støyutredning legges til detaljreguleringsnivå eller byggesak? Vanskelig per d.d. pga vet ikke hva slags næring som kommer
    - ii. Trafikkanalyse. Både på land og sjø? (Statens Vegvesen)
  - c. Redegjørelse for sysselsetting/ verdiskaping, der markeds- og konkurranseforhold bør inngå. Belyse samfunnsøkonomiske ringvirkninger. (Troms fylkeskommune). Tilstrekkelig med det som er utredet i næringsplan?
  - d. Når inntreffer grunneiers krav om innløsning?
  - e. Regulering «offentlig/-privat» – ekspropriering?!

### Innspill:

- Forventer at Lenvik som kompetent planmyndighet omsetter kravene i ny KU-forskrift
- Vesentlige naturkvaliteter som må vektlegges i KU.
- Kobling mot kystsoneplanen; regiontenking/landsdelstenkning. Dimensjonen er omfattende med stor samfunnsnytte som må veies opp mot naturinteresser.
- Regionalperspektiv: Forventer at det kan legges frem utredninger sett i lys av hele nye Senja kommune.
- Alternative lokaliteter skal vurderes (her bør hele nye Senja kommune inngå).
  - o LK: Flere forhold regionalt/Senja kommune. Midt-Troms regionen i ferd med å utvikle en felles næringsplan. Senja kommunene står bak Lenvik sitt lokaliseringvalg og støtter dette. Regionrådet har støttet etablering i regionen og overlater til aktør å vurdere lokalisering. Disse er nå i en avslutningsfase og en avgjørelse vil falle før jul. Vil kunne bli Norges nest største fiskerikommune. Dette er riktig lokalisering for å komplettere sjømatnæringa i regionen
- Biogassproduksjon betinger mye transport fra andre steder i regionen (f.eks. fiskeavfall fra Senjahopen). Konsekvensutredningen må vise at dette er riktig lokalisering sett i forhold til andre hensyn.



- 
- Utfordrende å gi tilbakemelding på krav til støytredninger da formål er uklart. Et alternativ er å angi støygrenser i planen hvorav næringsetablering i strid ikke kan etableres.
    - o LK: Lakselakteri er utgangspunkt for planen. Derav spørsmål om hvilke etableringer som ikke er egnet for samlokalisering med biogassanlegg.
  - Nærhet til biogass/næring/ventemerdd: Regelverket sier lite om dette, generelt skal dyrevelferd være ivaretatt. Må være en del av farevurderinger.
  - Avstand til villaks. Ikke spesifisert i retningslinjer, men kan ha/ikke ha betydning. Vurderingssak mtp lakselus.
  - Når det gjelder risikovurdering mtp bestander av villaks. Fordeler og ulemper må veies opp ved behandling av saken. Vanskelig å svare krav til bestemmelser utover lover og forskrifter.
  - Mattilsynet er opptatt av å se på større områder i sammenheng mtp smitte etc.
  - Forskrift om slakteri og tilvirkingsanlegg for akvakultur: Paragraf 4,5 og 6. tygg på paragraf 6. Kan ta eget møte med mattilsynets fagfolk.
  - Flere av mattilsynets forvaltningsområder blir berørt. Må være tett på prosessen.
  - Bestemmelser når det gjelder lokalisering som har med godkjenning å gjøre må tas inn i KU/vurderes. Ikke noe prinsipielle hindringer men kan være konflikt.
  - Positivt med ventemerdd nært slakteri.
  - Bør vurdere ventemerdder på land. Nærhet til anadrome vassdrag er en risiko mtp rømming, alternativer må utredes.
  - Smitte er mattilsynets ansvar men FM er opptatt av det. Ligger en smitterisiko i denne type anlegg. Også syk fisk skal slaktes. Risikoen må utredes
  - Det er ingen avstandskrav til anadrome vassdrag i dag, har bedt om nasjonale retningslinjer på dette. Solbergfjorden er nevnt som nasjonal laksefjord. Viktigheten av KU understrekes, alternative måter å håndtere ventemerdder for å redusere risiko ønskes utredes.
  - Ingen eksakte krav til etablering i avstand til anadrome vassdrag i regelverket, men praksis viser 2,5 km.
  - Ingen store utfordringer mtp annet naturmangfold.
  - Det kan ikke stilles krav til teknologi eller driftsmåter gjennom plan. Kun romlig planlegging og art. Akvakulturloven er teknologinøytral.
  - Trafikkanalyse. Vanskelig med konkrete krav så lenge formålet ikke er kjent.
    - o LK: Omfang kan man sammenligne med Frøya, her er det 40 vogntog i døgnet.
  - Drikkevann, godt utredet.
  - Mattilsynet er godkjenningsmyndighet for lakselakteri, og sektormyndighet for ventemerdd



- Forskriftene vil gjelde uansett hva som fastsettes i planen. Pedagogisk funksjon gjennom bestemmelser. Jo klarere bestemmelser i plan jo mer forutsigbarhet for naboer/aktører. Det kan settes krav utover forskrift, avhengig av hva kommunen ønsker. Kommunen kan sette seg i førersetet.
- Dette er kommunen sin plan! Kommunen må vedta reguleringsplan for å få til ekspropriasjon (viser til reguleringsplan for Arctic Center, Tromsø kommunen der kommunen overtok planen for å håndtere motstridende grunneierinteresser).
- Støykrav kan diskuteres, men jo mer forutsigbar man er i planen jo bedre. Planprosessen vil kunne forlenges hvis diskusjonen utsettes. Kan ikke unngå å ha et forhold til formål.
- Støykrav mtp lavfrekvent støy kan diskuteres med [Bjørn Arne Karlsen](#) hos fylkesmannen eller med kystverket.
- Planen vil være en del av samordningsprosjektet for innsigelser.
- Klyngetankegang er svært interessant, fordel med samlokalisering men fylkesvegnettets kapasitet er utfordrende. Har potensial for sjøtransport vært diskutert/utredet?? Ikke nødvendigvis med tanke på den ferske laksen som skal ut, men innsatsfaktorene som skal inn. Ved samlokalisering er det mer nærliggende å tilrettelegge for en økt båttransportandel. Ønskelig at mer transport tas over på kjøll mtp miljø/klimamessige fordeler. Vurder dette!
  - o LK: Ser synergier/sammenhenger og fordeler, f.eks. avfallsstoffer som ligger på bunnen fra lakseoppdrett, kan brukes i produksjonen/bioproduksjon.
- Finnmark/Troms/Nordland fylkeskommuner har fått utarbeidet nokså detaljerte rapporter om sjømattransport. Her er erfaringstall fra lignende anlegg og dimensjonering. Nye tall fra Senja er å finne her. [Tilgjengelig her](#).
- Kystverket må vurdere forhold rundt økt trafikk på sjø/sjøtransport.
- Kulturminner: Da planområdet var varslet som Senja Biopark, ble det foretatt kartlegging av kulturminner, det er ikke behov for nye utredninger/kartlegginger nå. Må vurderes av marinarkeolog. Mye nyere tids kulturminner (bygninger, krigsminner etc.), dette må kommunen ta stilling til.
- Utredninger av ringvirkninger/samfunnsnytte må tas inn i konsekvensutredningen: Verdien av å bruke området til næring opp mot andre interesser/hensyn må utredes. Utredninger fra kommunens næringsplan kan være tilstrekkelig. Vurdering av om kommunens investering gir gevinst.
- Utløser planen behov for boligbygging og annen tilrettelegging vei/gang/sykkelvei?
- Konsekvenser for kollektivtransport, teknisk infrastruktur?
- Rekrutteringsperspektivet og etablering av biogassanlegg er svært interessant.
- Ønskelig at planforslag legges frem for planforum igjen før høring.

**Sak 2. Kommunedelplan for sentrumsnære områder (KDPB) (plan id. 1931201601)**

*Lenvik kommune ønsker først og fremst å informere regionalt planforum om hvordan arbeidet har gått hittil og status.*

*Det er en hel del temakart og analyser under utarbeidelse nå. Vi ber om at regionalt planforum gir oss tilbakemelding på hva dere mener er viktige momenter å bringe frem for politikerne – innenfor det enkelte fagfelt. Et eksempel på utkast til et dokument (oversikt) er vedlagt. Se også vedlagt forventningsnotat.*

Inger Andreassen innledet om planen.

- Gjennom KDPB skal kommunen peke på hvilke områder/retning skal byen vokse i.
- Ønskelig at planen er så konkret som mulig. Ikke bare på hvilke områder som skal bygges ut, men også på hvilke områder som ikke skal avsettes til byggeområder. Området består av mer enn bebyggelse.
- Bør det utvikles et bydelssentrum innafor noen området? (f.eks. Silsand)
- Planområdet er delt i 8 delområder + sentrum. Se kart.
- Innsigelsen til KPA: ikke fulgt nasjonale retningslinjer. Har nå vurdert opp mot fylkesplan og nasjonale forventninger (fortetting, samfunnsikkerhet, klima/miljø)

**Innspill.**

- Bra at arbeidet er prioritert.
- Viktig å finne de gode måtene å sammenstille informasjon som finnes for å prioritere mellom delområdene
- Fastsatt planprogram skal sendes til de som har gitt høringsinnspill.
- Administrasjonen bør også vurdere og prioritere/anbefale på basis av fagkunnskap. Stor pedagogisk oppgave overfor politikere.
- Fylkesmannens innsigelse til KPA: SBAT. Tenk kompakt for å imøtekomme nasjonale krav til planlegging.
- Gjeldende KPA, må revideres snarlig!
- Vurder handlingsrom. Eks. Jordvern på Laukhella-området, gang/sykkel nord for Silsand. Må tilnærme seg handlingsrom i lys av sektorkrav.
- Mange kommuner har boligfelt som er regulert men som aldri blir brukt. Her kan kommunen ta tak og oppheve planer.
- LK: Mange vedtatte reguleringsplaner i området. Har planfremmer erstatningsrett?
  - o PBL omhandler oppheving av planer, også om grunneiers rettigheter.
  - o Slike planer kan bli et hinder for nye planer. Kommunen må være evaluerende planmyndighet!
- Det arbeidet som gjøres på barn/unge er veldig bra!
- Folkehelse/friluftsliv: sett av grønne områder før utbygging. Tenk nærmiljøanlegg, (utløser spillemidler etc.).
- Hva betyr eldrebølgen for kommunen. Ta men funksjonshemmede og eldre i arbeidet.
- Helningskart finnes, kan være nyttig i planleggingen. Se skog/landskap eller NVE GIS/geodataverktøy kan brukes for økt medvirkning. Innbyggere kan se sine innspill i kart osv.
- Oppfordrer til et eget møte med Statens vegvesen og Samferdselsetaten, Troms fylkeskommune.
- Planarbeidet er godt på vei!
- Velkommen tilbake til planforum, før høring!



### Sak 3. Statens vegvesen – Tromsø kommune: Detaljreguleringsplan for tunnel- og vegforbindelse fra Breivika til Langnes (Rv. 862)

*Oppstartsvarsel for planen hadde høringsfrist 15. september og vegvesen/kommunen har nå gjennomgått innkomne merknader. Se vedlagt notat samt merknad fra Avinor.*

Katrine Hanssen innledet om planen.

- Stort planområde varslet. Vil bli snevret inn.
- Diskusjon om utvidelse av flyplassen (baneforlengelse mot sør rundt 500 m) skal tas med i planområdet jfr. innspill fra Avinor.
- Prosjekteier/Tromsø kommune ønsker ingen ny runde/revidering av KDP, derav ikke utvidelse av planområdet.
- Framdrift: Planforslag er planlagt levert Tromsø kommune i slutten av 2018.

Egil hammer viste 3D modell av forslag til kryssløsning i Breivika og Langnes.

- Inspirasjon kryssløsning Klett, Trondheim.
- Gjennomgangssystem under, gatesystem over med trafikk til VGS, botanisk hage og kollektivtrafikk.
- Jobbes med trafikkanalyse for planlegging av antall felt.
- Ny rundkjøring i Breivika er lagt ved siden av dagens rundkjøring. Mye pga utfordringer i anleggsfasen.
- Forslaget om to rundkjøringer oppå hverandre gir stor arealgevinst.
- Fra folkemøtet: næringslivet er opptatt av avkjørsler. Innbyggere av om boliger må innløses. Ut veldig positiv (eget møte).
- Gang/sykkel må få prioritet. Nullvekst i bil. Mye innspill fra næringslivet.
- Har fortløpende møter etter hvert som løsninger kommer frem.
- Tromsø kommune er godt fornøyd med løsninger så langt.
- Botanisk hage blir ikke beskåret.

Elin Nybakk, presenterte Avinors planer om utvidelse av flyplassen

- Baneforlengelse mot sør er eneste alternativ for utvidelse.
- Avinor aksepterer løsningen også ved at planområdet ikke utvides og håper på godt samarbeid, vil ikke fremme innsigelse.
- Hvorvidt Avinor er part i prosjektet eller høringspart, blir avklart i slutten av måneden.

#### **Innspill:**

- Kreative og spennende løsninger
- Høydeforskjeller kan skape visuelle barrierer. I dag er f.eks. støyskjermingen en barriere fra botanisk hage. Vil dette bli bedre? Kan støy reduseres ved denne løsningen?
  - o Ja det vil det kunne gjøre. Støyberegninger skal gjøres.
- Store planprosesser på Breivika sida i dag. Støy er en utfordring. Ser med spenning på støyanalyser og ikke minst avbøtende tiltak. Utfordring å lande planene på en god måte. Folkehelseperspektivet (støy) er viktig.
- Langnes: må tilpasses ifht. prognosert havnivåstigning. Storflo osv. Veggen må legges høyt nok.
- Flyplassutvidelsen: Alle samfunnsinteresser skal vektlegges. Naturmangfold osv. kan måtte vike. Fylkesmannen ser ikke for seg innsigelse ifht. naturmangfold ved en evt. utvidelse.



- 
- Samordningsprosjektet for innsigelser vil omfatte denne planen. Dette innebærer at fylkesmannen vil kunne avskjære innsigelser fra statlige instanser.
  - Avbøtende tiltak må vurderes ved en eventuell utvidelse! Henviser til avbøtende tiltak på Værnes. Kompensere for naturtap. Revegetere.
    - o SVV: Avbøtende tiltak må kunne vurderes. Det er en dypål utenfor nåværende kulvert under flyplassen, utfordrende med revegetering.
  - Kommunen er ikke kjent med situasjonen rundt utvidelse av flyplassen og ønsker innspill/presentasjon. Kan ev. vurdere en begrenset rullering av KPA.
  - Stenging av eksisterende kulvert vil medføre alvorlige konsekvenser for kollektivtrafikken. Et av de viktigste målene er redusert kjøretid for bussene. Stengning er svært lite ønskelig.
  - Kommunen er også opptatt av gode løsninger for buss. Sammenhengen i dag er veldig gunstig. Må finne en god løsning for kollektivtrase.
  - Utvidelse av flyplassen sørover er også utfordrende spesielt mtp støy – endrede støysoner rundt flyplassen har konsekvenser for f.eks boligutvikling. Hva med utvidelse nordover?
    - o Avinor: Uaktuelt pga. fjernhinder (forlengelse av bane gir ikke gevinst)
  - Konsekvenser og avbøtende tiltak må vurderes i reguleringsplanen selv om KU-plikten er ivaretatt i KDP.
  - Kom gjerne tilbake til planforum!

25.10.2017 AØR