



REFERAT

Løpenr.: 6398/17
Saknr.: 13/2094-81
Ark.nr.: L00SAKSARKIV
Saksbeh...: Signe Stoll
Dato: 08.02.2017

GJELDER:

REFERAT FRA REGIONALT PLANFORUM 02.02.2017

MØTESTED: Fylkeshuset, fylkesrådsalen

DATO: torsdag 2. februar

VARIGHET: 10:15 – 14:00

Til stede på møtet:

Björg Kippersund, planavd., Troms fylkeskommune (TFK) (møteleder)	Øystein Ballari, plan-, reindrift- og samfunnsikkerhetsavd., FMTR*
Ranjit Pushparajah, mattilsynet *	Øystein O. Miland, samferdsels- og miljøetaten, TFK
Tom-Arne Hansen, mattilsynet*	Jøran Heimdal, SVV*
Per Olav Aslaksen, miljøvernnavd., fylkesmannen i Troms (FMTR)*	Ragnhild Lockertsen, SVV*
Liv Mølster, miljøvernnavd., FMTR*	Ellbjørg Schultz, SVV*
Randi Ødegård, kulturavd., TFK*	Egil B. Hammer, SVV*
Ragnhild Myrstad, kulturavd., TFK*	Kjell Vang, SVV**
Fredrik D. Haug, GIS- koordinator, TFK	Ann-Kristin Edvartsen, SVV**
Asbjørg Fyhn, samferdsels- og miljøetaten, TFK*	Linda Knutsen, SVV**
Oddvar Brenna, plan-, reindrift- og samfunnsikkerhetsavd., FMTR	Tone Hugstmyr Woie, SVV**
Iris Jæger, plan-, reindrift- og samfunnsikkerhetsavd., FMTR*	Gjert Erik Olsen, FMTR**
	Jørn Hansen, samferdsels og miljøetaten, TFK**
	Tone Hammer, Tromsø kommune**
	Erik Eidesen, Tromsø kommune**

*kun del 1, **kun del 2

Sakliste:

Sak 1: SVV/Tromsø kommune: Reguleringsplan E8 Ramfjord

Kort bakteppe:

- Reguleringsplan på høring 14. mars-april
- Østre alternativ som vedtatt av kommunen og stadfestet av departementet. Departementet satt til side alle innsigelser til den østre traseen i KDP - men interesser av N/R verdi forsøkes hensyntatt ved neste planfase
- Med i NTP eller ikke?
- 13,9 km lang veistrekning som reguleres (4,3 km lengre enn vestsida alternativet)
- Standard på 90 km/t nesten hele strekket

Innspill og diskusjon rundt tema/områder:

Landbruksunderganger:

- Eksisterende landbruksundergang ved Mostad gård, blir bygget ny i samme området
- FMTR: dimensjoner for moderne landbruksmaskiner, gjelder særlig høyde. Lokalisering ift. driftsforhold - også fremtidige. Hva skal undergangen brukes til - maskiner/ dyr? Konsulter dere med kommunens skogbrukssjef for mer presise angivelser av omfang og lokalisering av underganger. Sikre adkomst fra gårdstun til utmarka i samråd med grunneiere - viktig at de får et ord med i laget. Driftstekniske momenter som bør vurderes der det er aktuelt.

Bru over Saltdalelva

- Hvordan vil dere passere elva? Nødvendig med tiltak som vil endre elvestanden?
 - SVV: ikke lagt opp til det. Brua vil gå i ett spenn, ingen pilar i elva

Reindriftsinteresser:

- SVV:
 - Møter med distriktene og god dialog underveis. Flyttveier sperres på 2/kanskje 3 plasser, og det siste er at Reinbeitedistriktet krever konsekvensutredning av hele området. Pga. tidspress vil planen legges ut uten KU av reindrift. Men med forbehold om at KU skal være ferdig før byggestart. Dette er et stort usikkerhetsmoment ved planen
- FMTR:
 - Inne i et spindeltev av veldig viktige flyttveier. Problemet er tilgjengelighet langs hele E8 – i konsekvensvurderinga og i avbøtende tiltak så bør man sammen med reindriften se på alternative flyttveier dersom det blir innskrenkninger/stenginger, for å legge til rette for en forbedra flytting.
 - Viktig flyttvei i området rundt Saltdalselva som går til en oppsamlingsplass, da blir det veldig viktig hvordan utforming og tilgjengelighet av undergang blir – må sikre effektive flyttinger.
 - Tilgang til Andersdal svært viktig – må se på avbøtende tiltak også utenfor planområdet
 - Ved tunellen – muligheten for å tilrettelegge for tunellportaler kan være en løsning der (ble en fin løsning på det i Fiskefjorden f.eks.). Mesteparten av flyttveien ligger over tunellen
- SVV: hvordan stiller FMTR seg juridisk til at planen legges ut uten KU?
- FMTR:
 - Fra et reindriftsfaglig hold svært uheldig
 - Viktig å se det samlede bilde – mange tiltak vil i sum gi store effekter for reindriften. Konsekvensutredninga er vesentlig for helhetsbildet. utfordringer ift rekkefølgekrav uten ferdig KU
 - Både distriktet og FM hadde merknader på å holde flyttveier åpne til KDPen
- Synliggjør mulige løsninger/avbøtende i planbeskrivelsen, og gjør rede for det dere kan der i forkant av KU
- Landbruksdepartementet må inn å behandle/vurdere ved stenging av flyttvei.
- Fellesmøte SVV, reinbeitedistriktet, kommunen og FM før planen legges ut på høring – for oppklaring av hvordan og når sette i gang KU

Kollektiv

- Planskilt-kryss i tilkoblinga mot fv. 91 inn mot Breivikeidet, også utfartsparkering i dette området.
- TFK vært i møte med SVV nylig for å se på funksjoner og areal som må til for å etablere regionalt kollektivknutepunkt i dette krysset. Behov for korrespondanse og stopp for de som bor der lokalt

Kildemyrområdet:

- SVV:
 - Behov for anleggsveier, tenker å legge oss i eksisterende traktorveier. 300 m lang bru, og helt nødvendig med tårn/fundament i midten for å bære (kun mulig en plass). Pælerigg (100 tonn!).
 - Problemstillinger også knytta til vannforsyning, vanskelige anleggsperioder, drift, forurensning.
 - Utarbeida en hydrologisk rapport for å se på hvordan det skal gjøres
 - Grunnvannsbrønner, og pumpestasjon
- FMTR:
 - Nasjonal verdi (A-verdi). Har kartlagt kildemyren grundig (økologisk grunnkart for Norge), som bekrefter verdiene
 - Sterkt truede naturtyper og arter.
 - Uheldig med anleggsveiene. Sør for brua er det verst.
 - Den geologiske verdiene er også av nasjonal til internasjonal verdi (geologisk naturarv) – se på dette i forhold til anleggsveier nord for brua
- SVV: mye usikkerhet ift anleggsveiene, flere alternativ tegnet inn – alle skal ikke brukes. Kun veien i midten under brua som er ny, resten er eksisterende traktorveier
- FMTR:
 - Helhetlig vannforvaltning (hver sektormyndighet skal ta ansvaret for vannforvaltninga innenfor eget myndighetsområde) – regional vannforvaltningsplan viser til vannforskriften som sier en del om hvilke miljømål som skal være for vannforekomster
 - Grunnvanns- og overflatevannsforekomster som blir berørt. Dere har sektoransvaret for å påse at grunnvannet ikke blir forurensa vannforekomstene ikke blir forringet – ansvaret for å dokumentere om miljømålene oppnås eller ikke. § 12 i vannforskriften gir anledning til å forringe en forekomst under visse betingelser. Må varsle vannregionmyndigheten i ettertid dersom dere forringet en vannforekomst
- SVV: er det ikke kommunene som er tillagt myndighet ift vannforskriften
 - FMTR: Som planmyndighet, ja, men dere utfører arbeidet. Kommunen har det formelle ansvaret for at det blir gjort en §12 vurdering og at dere har skaffet til veie nok dokumentasjon – dere må bli enige om hvem som tar ansvaret.
- SVV: vann og risiko under og etter anleggsfasen og drift blir også tema i ROS-analysen
- Mattilsynet: mange vannforsyninger bortover, små enkeltforsyninger, dette må også være med

Kulturminner:

Sørbotn:

- Registrerte kulturminner - steingjerde (sametinget) som blir berørt/rasert

Nordbotn:

- Fangstgroper lagt inn i plankartet, intensjonen er at de ikke skal berøres – skal legges hensynssone på hele fangstgropområdet/fangstlokaliteten
- Under anlegg må enkelte av fangstgropene eventuelt gjerdes inn
- Alt innenfor hele fredningsområdet er en dispsak, alt som blir skjemet
- Må søke om frigivelse av enkelte fangstgroper
- Anleggsveiene går utover varslet planområde (KDP)/det planområdet som vi (TFK kultur) har undersøkt, må vurdere anleggsveiene ift kulturminner nærmere
- Gjort en tilleggsrapport i sommer, men må sjekke om dette (anleggsveiene) ligger innenfor området som da ble tilleggsbefart
- Tidsfaktor: plankartet bør sendes til kultur for vurdering så fort som mulig
- Tenkt på avbøtende tiltak, som bru? Det var snakk om det en stund ...
- SVV: blir vanskelig. Kan diskutere med kommunen om det ifbm anleggsvei inn fra Ramfjordmoen og ned mot brua kan lages en parkeringsplass med infotavle om fangstanlegget – vil også være relevant i forhold til naturverdier

Andre innspill:

- Selv om innsigelsene ble satt til side ifbm KDP, så betyr ikke det at eventuelle avbøtende tiltak forsvant med det – må være anledning til å komme med merknader om dette til reguleringsplanen
- Noen utvidelser i forhold til hva som ble varslet i KDP (bl.a. skredvoll og rundt tunellinnsalg)
- Hvordan er det tenkt på enkeltvannforsyningene?
 - SVV: noen brønner som ikke er kartlagt, dette gjøres i sommer i sammen med grunneierne. Må sikre eksisterende vannforsyning
- Utfartsparkering fra tunnellini laget?
 - SVV: nei for bratt. Men en viltundergang som vil få en flerbruksfunksjon – skogbruk, friluftsliv. Parkering ved skolen.
- Blir endemorenen berørt?
 - Unngår endemorenen, men forringer kanskje landskapsbildet. Nødt til å skjerme Eiscat for lysforurensning med en løsmassevoll (4 m høyere enn veibanen)

Til slutt:

- Kultur får skisser på plankart der kulturminner er tegnet inn, for å få oversikt over hvor mye som er utenfor varslet område i KDP
- FM ønsker også skisser på plankart ift naturverdier (sendes Bjørg som sender det videre)
- Rapport på grunnundersøkelser sendes mattilsynet

Sak 2: Tromsø kommune: Plan 1479 Breivika havn, og plan 1841 Breivika havn, nord**Sak 2.1 Plan 1479 Breivika havn (plan 1863 områdeplan Breivika havn)**Presentasjon ved Erik Eidesen, se også vedlagt notat

- Flere prosjekter i området som har utløst behov for revidering av plan – hovedformål videreføres, men løsninger og detaljer revideres
- Firefeltsvei ikke lenger ønskelig - omprosjektering til tofeltsvei med avkjørsler til industriområder (SVV på vegne av TFK)
- SVV ønsker å beholde muligheten for å etablere en firefeltsvei, dette blir satt som byggegrense (byggegrense ikke formåls grense).
- Bedre bokvaliteten i området – støyskjermingstiltak samt gjøre Stakkevollveien til boliggate
- Ved ny 2-feltsvei ønsker kommunen buss-bom i tilknytning til Stakkevollveien, slik at denne blir ren bolig-/bussgate
- Ingen containerterminal/trafikkareal slik det lå i forrige plan – fått tydelige signaler fra Tromsø havn om dette. Området blir omdefinert til havneareal.
- Området rundt Stakkevoll gård er i planen fra 2008 avsatt til bolig/overnatting, men som bevaringsområde
- Gikk kommunen litt «hus forbi» hvilken utnyttelsesgrad som ble satt for området
- Kom inne ne byggesøknad på 60 boenheter, men kommunen så at det ikke lot seg gjøre og søknaden ble avvist
- Ønsker å tenke nytt i krysset der det nå er regulert inn en 5-armet rundkjøring
- Hvordan vurderer TFK Stakkevoll gård og området rundt?

Innspill kultur:

- Kultur TFK: har vært på befaring i 2015, etter henvendelse fra grunneier, og konkluderte med at både bolighus og fjøset skal bevares. Muligheten for å bebygge tomte er åpnet for i reguleringsplanen, vi kan ikke nekte at det bygges, kommunen vurderer. Vi anbefalte lav bebyggelse langs Nordøyaveien (2-3 etasjer).
- Vi ønsker at de to bygningene fortsatt reguleres med hensynssone bevaring. I den grad det skal bygges der ønsker vi at det holdes det minst mulig og lengst mulig unna.

- Vi (kommunen) tar det med oss og legger det som rammer i omreguleringen
- Verneområdet knytta til splintmuren og sjøflyhangarden, som strekker seg til moloen/marinaen. Dersom moloen settes som grense på verneområdet, så er man innenfor denne reguleringen. Gjort noen vurdering av omfanget på vernesonen? Med hensynssone på moloen - er det noe som hindrer oss i å fasilitere et industriltak rett på andre siden av vernelinja?

Innspill kultur:

- Grensa går i moloen, det som kommer utenfor denne grensa må vi bare akseptere. Selve moloen er ikke interessant, grensa satt for å bevare åpenheten til sjøen i forhold til sjøflyhavna, og for å ikke fylle ut mer foran og på innsiden av moloen. Saken ligger nå hos Riksantikvaren, som kan gjøre endringer i forhold til avgrensning/fredningsgrense. Slik det ser ut i dag, så ser det greit ut for oss.
- Oppsummert: å etablere hensynssone over moloen vil ikke være til hinder for etablering av industri.
- Kollektivløsning? økt arbeidsplasser i område og flere folk i området – dårlig bussdekning. Ønskelig å legge til grunn tilbud for syklende, gående og kollektiv – hvordan håndtere dette i planarbeidet? Hva er TFKs planer her? Ingen planer om bussruter rundt nordenden av øya?

Innspill/diskusjon kollektiv:

- Det er busstilbud i dag (linje 32, 42).
- Fremtidig kollektivtilbud: hovedlinjesystemet er utredet, og dette vil ikke være en del av hovedlinjenettet, men det vil fremdeles være ruter som går dit.
- Diskutert mulig ekspressbuss rundt nordspissen i rushtrafikken med kommunen – det vil bli et forsterket tilbud her. Utredningsarbeid av det sekundære tilbudet er ikke ferdig.
- Ekstremt dårlige holdeplasser i området – vi skal gjøre en holdeplassrevisjon, hvor bør holdeplassene være fremover. Sender over forslaget for gjennomgang i kommunen.
 - TFK må gjøre en vurdering av arealbehov, så skal vi (kommunen) sjekke det opp og regulere inn det som er nødvendig i forhold til behovet.
- Skal gjøre en vurdering av holdeplassplassering, kan sendes kommunen neste uke. Snakk om kantsteinsopp, så vil ikke være arealkrevende
- Vi kan utarbeide et kort notat om fremtidig kollektivtilbud, med vurdering av frekvens og kapasitetsbehov.

Innspill/spørsmål/ veg og infratraktur:

- Skal kulverten under rundkjøringen bygges??
 - SVV: den blir ikke bygget i denne omgangen
- SVV: blir det krav videre detaljreguleringsplan? Vi ønsker å kunne bygge etter o-planen.
 - Ikke tatt endelig stilling til, men ikke noe mål å introdusere behov for enda en plan. Kun i spesielt problematiske områder (f.eks. sør for Stakkevollveien), for å ikke sinke hele planen.
- SVV: hvordan blir nye kryssløsningen?
 - Forskjøvet T-kryssløsning er foreløpig vurdert som det beste
- SVV: ny fylkesvei tenkt som gate med fartsgrense 50 kt/t, og med fortau på begge sider

Andre innspill:

- Stille krav også i industriområder i forhold til estetikk – det bygges et helt nytt landskap. Dette er et område der folk skal ferdes, være og trives – estetikk har sin gyldighet også her.
- FMTR: gjengangstema - støy, sikker byggegrunn, sikre forurensa sjøgrunn, hensynet til barn og unge, gang-/sykkelvei, storulykkeforskrifta ift etablering av risikobaserte bedrifter. Forholdsvis kurant det som skjer der i forhold til FM's fagområder.

Innspill fra kystverket pr. mail:

«Kystverket et opptatt av at sjørettede arealer tilrettelegges for samferdselsanlegg/infrastruktur (SOSI 2040-2043) og næring/industri/lager (SOSI 1300, 1340, 1350).

Sjørettede næringsarealer og arealer til håndtering av større godsmengder må være tilgjengelige for å kunne oppnå målsetningen om mere gods fra vei til sjø, og at større deler av veksten i godsmengden fraktes på sjø (og bane).

Det kan med den begrensede informasjonen som foreligger se ut til at planen kan styrke seg med tanke på utnyttelse av arealene til industri og næring. Det forutsetter at rekkefølgekrav ikke unødig vanskeliggjør dette.»

Sak 2.2: Plan 1841, detaljregulering Breivika havn Nord

Presentasjon ved Erik Eidesen, se også notat

- Detaljregulering innenfor områdereguleringsplanen som skal tilrettelegge for bussdepot, døgnhvileplasser for trailere (må diskuteres med SVV) fiskeri- og logistikkterminal, servicebedrift knytta til Tromsø havn sine arealer. 01:05 (2timer)
- Støy, støv og rystelser primært problematisk for beboere langs stakkevollveien (avbøtende tiltak for støv og støv)
- Tar ikke stilling til selve veiarealet i denne planen (men i plan 1863)
- Regulerer ikke inn busslomme, blir etablert kantsteinstopp
- TFK og kommunen enige om at finansiering av veien må skje ved at begge parter prioriterer arbeidet ifbm en bymiljøavtale
- Rekkefølgekrav i forhold til parallelltraseen i denne planen og alle videre nordover.
- Utfylling mangler i krysset ved Nordøyaveien – er regulert og en forutsetning for realisering
- Avvik fra gjeldende plan: bussdepot og ingen krav om sammenhengende bebyggelse som støyskjerm,
- Planforslaget skal behandles i formannskapet til neste uke

Innspill/diskusjon rundt døgnhvileplass

- Kommunen: døgnhvileplass for trailere – uegna plass da det er boligbebyggelse i området – støy, og å måtte kjøre såpass langt inn i byen.
- SVV åpen for forslag til alternativ plassering.
- Tromsdal-fyllinga godt alternativ? Langt fra bebyggelse, etablert lyskryss, regulert for bensinstasjon.
- Eller Hundbergan? Skal etableres innfartsparkering i det området – samlokalisering?
- SVV: flere alternativer har vært diskutert uten at man har kommet i mål, ligger endel føringer ifm døgnhvileplass ift tilbud (kiosk etc.)

Innspill/diskusjon rundt drivstofflagring:

- Legges det opp til drivstofflagring ifm bussdepot? Hvis det skal tilrettelegges for dette, så må det fremgå av planen eksplisitt. Må tas stilling til og avklares senes ila høringsfasen
 - o TFK: ikke unaturlig - diesel (og/eller strøm). Vi har ikke tenkt over dette ferdig enda.
- Ikke ha begrensninger som gjør at man må gjøre en planendring, bedre å åpne for muligheten for drivstofflagring

Innspill fra Kystverket pr. mail:

«Kystverket er ikke udelt positiv til at det planlegges for å benytte sjønære arealer til oppstillingsplasser for busser, framfor at arealene planlegges brukt til industri og næring.

Tromsø havn er tildelt 22,7 millioner kroner i tilskudd til etablering av fiskerikai, og tildelingen er gjort blant annet med bakgrunn i gjeldende plan hvor det ikke var noen signaler om arealer skulle benyttes slik.

Bussoppstillingsplasser er ikke avhengig av å være nær sjøen, og kan i prinsippet etableres hvor som helst. Gods (herunder også fisk) som skal mellom sjø og land er avhengig av sjønære arealer for håndtering og lagring.»

- Hva er varigheten av bussdepotet? Midlertidig, eller?
 - o TFK: vi har sagt at på sikt trenger vi flere. Det er gjort en vurdering av egnetheten til bussdepot her - ble vurdert som svært egnet.

Til slutt: godt og ryddig samarbeid og kommunikasjon mellom kommunen, TFK og SVV viktig også videre