



# REFERAT

Løpenr.: 45077/16  
Saknr.: 13/2094-80  
Ark.nr.: L00SAKSARKIV  
Saksbeh...: Signe Stoll  
Dato: 23.11.2016

## GJELDER:

### REFERAT FRA REGIONALT PLANFORUM 10.11.2016

**MØTESTED:** Fylkeshuset, fylkesrådssalen

**DATO:** Torsdag 10.november 2016

**VARIGHET:** 12:00 – 14:00

#### Til stede på møtet:

- Bjørg Kippersund, planavd., TFK (møteleder)
- Signe Stoll, planavd., TFK (referent)
- Stine Larsen Loso, planavd., TFK
- Silje Hovdenak, Sametinget
- Oddleif Mikkelsen, Sametinget
- Asbjørg Fyhn, samferdsels- og miljøetaten, TFK
- Øivind Fossli, Mattilsynet
- Vegar Walsø, Direktoratet for mineralforvaltning (via Skype)
- Fredrik Haug, planavd., TFK
- Anne Øvrejorde Rødven, planavd., TFK
- Oddvar Brenna, fagansvarlig - plan, FMTR
- Albert Pedersen, teknisk sjef, Lavangen kommune
- Erling Hanssen, rådmann, Lavangen kommune
- Gunnar Berglund, Lavangen kommune

\* TFK – Troms fylkeskommune, FMTR – Fylkesmannen i Troms

#### Sakliste:

##### **Lavangen kommune – vannverksutbygging (til orientering)**

- Konsulent inne som har sett på det gamle vannverket, tatt prøver av potensielle kilder – rapport med anbefaling om å skifte vannkilde fullstendig (stort og kostbart prosjekt)
- Detaljplanlegging og utredning i 2017 etter politisk vedtak
- Ønsker å få vurdert del-finansiering av prosjektet med midler fra fylkeskommunen
- Mattilsynet har allerede vært på befaring
- Skal også forsyne Spansdalen, forhåpentligvis
- Nytt vannverk tilknyttet Hesjevikelva - elva forsynes med vann fra høytliggende fjellområder med lite tilsig fra myrområder og lite beitepress
- Konesjonspliktig anlegg

#### Innspill:

- Send planprosjektet til mattilsynet for avklaringer, slik at eventuelle feil/mangler kan lukes ut

**Lavangen kommune - orientering om status i arbeidet med kommuneplanens arealdel**

- Var i planforum februar 2014 med KPA
- Fikk tilbakemelding om å gjøre nye vurderinger i forhold til NML, mal for KU, ROS-analyse
- Arealplanen har ikke blitt tilstrekkelig jobbet med siden, pga. andre prioriteringer
- Skal kjøpe kompetanse for å få ferdigstilt kartbiten
- Politisk ledelse ønsker ferdigstillelse av KPA
  
- Blir Spansdalen å bli avklart på arealplannivå?
  - o Ser ikke bort ifra at de kan føres frem mot avslutning parallelt, da det er en del som gjenstår her også

**Lavangen kommune: Reguleringsplan for masseuttak (gabbro) i Spansdalen**

Oppstart av planarbeidet ble varslet i april i år. På bakgrunn av nåværende status i arbeidet, samt mottatte innspill, ønsker kommunen nå en drøfting av ulike problemstillinger i planforum. Kommunen ønsker innspill, råd og tilbakemeldinger jamfør vedlagte notat. Oppstartsvarselet er også vedlagt.

**Innledende presentasjon ved Erling Hanssen og Gunnar Berglund, Lavangen kommune**

- Verdifulle forekomster av gabbro i Spansdalen
- Drift på midten av 70-tallet
- Fikk en henvendelse i 2008 om gjenåpning av bruddet
- Folkemøte arrangert ifbm mulig gjenåpning
- Ble mye støy rundt saken – og initiativtaker trakk seg tilbake
- «Lavangen i vekst», samfunns-/næringsutviklingsprosjekt – saken kom opp på nytt
- Så også mulige synergieffekter sammen med moreneuttak på Tha – etablering av dypvannskai, bruk av utstyr og andre investeringer, asfaltproduksjon- og anlegg
- Har forsøkt flere ganger å få til folkemøte, men ingen stiller opp
- Samiske kulturminner på Kamesletta
- Feltet ble avgrensa slik at en unngikk Kamesletta, men fortsatt et kulturminne, «ku-tråkk», som vil gå midt igjennom feltet som er planlagt regulert
- Kom krav om KU fra fylkeskommunen og fylkesmannen ved varsel om oppstart
- Dette var kommunen i utgangspunktet innstilt på, men konsulent mente det ikke var nødvendig
- Har vært massiv motstand fra bygdefolket med bla underskriftskampanje
- Hva skal et planprogram inneholde, hva skal KU'en omfatte, hva trenger vi av kompetanse, rådgivere vi kan henvende oss til?
- Pga mye bråk vil ikke entreprenør ta på seg belastningen med å videreføre prosessen uten videre
- Sannsynlig at Spansdalen vil bli en del av ferdigstillelse av KPA, da det ikke er noen som har gitt signaler om å starte drift
- Foreslått flere avbøtende tiltak ift samiske kulturminner, blant annet en «imella-plass» ved Fjellkysten gjestehus med fokus på «tre stammers møte» og samisk kultur i Lavangen

**Innspill:**

- Verdiskapning og næringsutvikling viktige avveiningsfaktorer mot kultur- og naturverdier



- Sammenhengen i forhold til strukturert jobbing mot næringsutvikling kom ikke frem i planvarselet, dette er et tema som må belyses bedre i planen
- Dere har allerede utredet mye, innhentet informasjon og tenkt på avbøtende tiltak – dette er KU materiale. Der det mangler informasjon må det innhentes
- KU et litt strengere system enn hva som gjelder for alle reguleringsplaner, skal blant annet ha planprogram – en plan for planen (grundigere enn et vanlig planvarsel)
- Allerede fått innspill fra ulike myndigheter om hvilke temaer som er kritiske og krever utredning
- Se på veiledningsnotat til planprogram (kommentardel til forskrift om KU)
- Forholdet til elva og kulturminner er viktige utredningstema
- Har dere ifbm KPA vurdert om det finnes andre lokaliteter som er mindre konfliktfulle
  - o S: det finnes ingen andre lokaliteter med tilsvarende verdi, det er en åre som ligger akkurat der
- Mattilsynet: ikke informert om planen, mattilsynet blir av og til glemt i planprosessen, send heller et brev for mye enn for lite. Det er et lite kommunalt vannverket i området
  - viktig å få informasjon om slikt, sånn at man på et tidlig stadium kan sjekke det ut
    - o Ligger ca. 700-800 m lenger ned i bygda, ligger en fjellknaus imellom – ser ikke mulige konflikter.
- KU styres av KU-forskriften, som er ganske konkret ift prosedyrer og formkrav for planprogram og KU
- FMTR:
  - Viktig å belyse alternativer, og hvorfor akkurat denne lokaliteten er valgt – greit i denne saken, da det er akkurat der åra ligger. Men det må fortsatt belyses.
  - Det kommunale selvstyre vil vektlegges sterkt, men det forutsetter at det er gjort en grundig jobb med KU-kravet.
  - Vi har gitt noen innspill på forhold som må utredes: støv, støy og avrenning med avbøtende tiltak i forhold til elva, landbruk, reindrift, naturmangfold. Alt dette er forhold som må vurderes og vektas før man gjør en samlet vurdering og konklusjon til slutt. KU'en vil avdekke om det er nasjonale eller regionale interesser som tilsier at tiltaket ikke bør realiseres.
  - Samordningsprosjektet (ut 2016) – samordning av statlige sektormyndigheter, med mulighet for å avskjære innsigelser
- Direktoratet for mineralforvaltning (DMF):
  - Alltid stor fordel å regulere før en søker konsesjon – driftsplanen er en del av konsesjonssøknaden. Denne skal vise at man kan drive bergteknisk forsvarlig, drive sikkert. En plan og et verktøy som skal følges for å ta ut resursen på best mulig måte - med utgangspunkt i de føringene som ligger i reguleringsplanen
  - DMF og FMTR bedriver tilsyn av virksomheten
- For å vurdere samfunnsnyttien, skal det ikke foreligge et overslag over verdien av forekomsten?
- DMF: hadde vi blitt varslet om oppstart, så ville vi ha skrevet at vi ønsker å få en oversikt over hvor store mengder det finnes tilgjengelig å ta ut, og hva som vil være mulig uttak pr år. Resursen er ikke veldig godt kartlagt – kan være en fordel kartlegge resursen i en litt større grad. Dette gjøres av en geolog – ta kontakt med NGU i første



omgang.

- Forekomsten av gabbro er helt avgjørende for om man går videre eller ikke – kartlegging helt vitalt
- Hva er samfunnsnyttene for kommunen ift antall arbeidsplasser, etablering av bedrifter? Og hva bunner motstanden fra grunneierne i?
  - o S: synergieffekt mellom det etablerte moreneuttaket og gabbrouttak vil være stor, gir muligheter for etablering av kaianlegg og større uttak. Også mulighet for å etablere et asfaltverk i nærheten av bruddet. For å dokumentere samfunnsnyttene ser vi at vi må beskrive de ulike scenarioene
  - o Motstand stor pga erfaringer med produksjon på 70-tallet – støy- og støvplager og trafikk ved transport av massene. Også vært en sterk bevisstgjøring rundt samisk språk og kultur – Spansdalen er en markesamisk bygd, og det er uønsket med inngrep i området.
- Sametinget:
- Samiske interesser må utredes i KU'en – kulturminner, men også andre samiske interesser i Spansdalen
- Positive til de planene dere har for Fjellkysten, men ser ikke sammenhengen mellom tiltakene der og at det skal være avbøtende ift kulturminnene på Kamesletta. «Ku-tråkket» er en ferdselsåre. Eldre enn 100 år og dermed automatisk freda – folk i Spansdalen og historielaget har gitt klare signaler om at det ønskes bevart.
- Historielaget har sagt at det finnes kulturminner både på vest- og østsiden av parsellene, disse er ikke undersøkt. Vi opprettholder at vi vil befare her, i forbindelse med KU'en.
- Se på Sametingets planveileder
- Fordel om dere kommer i dialog med bygdefolket i forhold til mulige avbøtende tiltak
- Spansdalen er trang og smal, har dere tenkt på mulige produksjonsplasser? Grustaket vis a vis, skal det ha noen rolle i produksjonen? I så fall bør planområdet utvides, og inkluderes i utredningene. Dypvannskai – hvor, hvilke arealkvaliteter vil det berøre? Deponier andre steder? Dette er ting som må synliggjøres i planbeskrivelsen, og eventuelt inngå i KU'en. Vis til en helhetlig tenking.
- Hvor egna er det å ta vare på kulturminner når man får et steinbrudd i dette omfanget? Hva blir den reelle verdien av kulturminnet, med de landskapsmessige endringene uttaket medfører?
- Gjør en vurdering av om det er mer hensiktsmessig å avklare området i forbindelse med KPA først. Spesielt da det nå ikke er noen aktør som venter på å komme i gang.
- Stor fordel å også få kartlagt andre mulige uttaksområder i KPAen, og sørge for en helhetlig planlegging av dem
- Ang. innhold i KU'en: finn de punktene som dere har fått signaler fra oss om at er viktige å avklare (noen ting er ikke like aktuelt å utrede, f.eks. barn og unge, hensyn til strandsonen), og gjør til slutt en samlet vurdering.
- Dere må selv vurdere om dere selv har den faglige kompetansen som skal til for å gjøre utredningene, eller om det bør hentes inn kompetanse på enkelte områder.
- Minner også om regional vannforvaltningsplan, et tema skal også inngå i vurderingene til planer.