



# REFERAT

Løpenr.: 36998/16  
Saknr.: 13/2094-77  
Ark.nr.: L00SAKSARKIV  
Saksbeh...: Signe Stoll  
Dato: 03.10.2016

## GJELDER:

### REFERAT FRA REGIONALT PLANFORUM 15.09.2016

**MØTESTED:** Fylkeshuset i Tromsø, fylkesrådssalen

**DATO:** Torsdag 15. september 2016

**VARIGHET:** 10:15 – 14:00

#### Til stede på møtet:

Björg Kippersund, planavd., TFK (møteleder)  
Signe Stoll, planavd., TFK (referent)  
Stine Larsen Loso, planavd., TFK  
Randi Ødegård, kulturetaten, TFK  
Geir Bye, samferdsels- og miljøetaten, TFK  
Jørn Hansen, samferdsels- og miljøetaten, TFK  
Asbjørg Fyhn, samferdsels- og miljøetaten, TFK  
Øystein Miland, samferdsels- og miljøetaten, TFK  
Lone Høgda, avd. for plan, reindrift og samfunnsikkerhet, FM  
Oddvar Brenna, avd. for plan, reindrift og samfunnsikkerhet, FM

Julia Plavina, praksisstudent UiT, FM  
Kjell Vang, SVV  
Andreas S. Olsen, SVV  
Jan Peter Eidsmo, statsbygg  
Andreas Einevoll, kartverket  
Olena Alizi, planlegger, Sørreisa kommune  
Ann Kristin Trondsen, Sørreisa kommune  
Arvid Johansen, Sørreisa kommune  
Remco Veld, Tromsø kommune  
Erik Eidesen, Tromsø kommune  
Robert Larsen, Tromsø kommune

#### Sakliste:

#### **Sak 1: Sørreisa kommune: Forslag til planprogram, Detaljreguleringsplan for ny sentrumsskole 1-4 trinn.**

Vedlagt notat til planforum, samt utkast til planprogram.

#### Presentasjon ved Olena Alizi

- Bak eksisterende skole tenkes ny skole, 1-4 trinn (i sentrum)
- Vedtak om felles skolestruktur, samle 1-10 trinn, i sentrum (men ikke krav om å være i samme bygg)
- To alternativer til areal vurderes (tre med 0-alt.), kommunestyret vedtar ett
- Alternativ 2 omfatter samme areal som alternativ 1, men med et tilleggsareal
- Alternativ 2 gir langsiktighet (mulighet for fotballhall, ny svømmehall, mer skole)
- Planen skal konsekvensutredes – ønsker innspill vedrørende utredningstema
- Har hatt møter med grunneiere. De var avventende positive til skole, men mer skeptiske til fotballhall
- Reg.plan for skole 1-4 trinn en del av et større skolestrukturprosjekt



- Flere problemstillinger rundt trafikale løsninger – levering/henting av barna, parkeringsplasser, plass til skolebuss, gang- og sykkelvei, trygg skolevei, sammenhengende løsninger
- Enkelte momenter vil bli adressert i det større prosjektet

### Innspill

- Viktig å ta med på et tidlig tidspunkt i planleggingen hvordan man styrer trafikken til skole. Det er ofte foreldre som kjører barna til skolen som lager vanskelige situasjoner. Planlegge for buss ett sted, parkering for levering et annet sted, og ikke minst god sykkel/gangtilgjengelighet for barna er viktig.
- Ned mot FV er det relativt gode kryssløsninger i dag. Men på den kommunale veien, legges det opp til fortauløsninger etc.?
  - o Dette skal utredes videre, tenker å bl.a. kartlegge barnas bevegelsesmønster for så anlegge gangvei/skolevei etter dette.
- Hva skal jorde brukes til?
  - o Uteareal for skolebarna, har ikke tenkt å bygge der
- Hvor lang reisetid blir det for skolebarna som må reise lengst?
  - o Kompakt kommune, tror ikke noen reiser mer enn 1 sone per i dag. Ved å ha skolen i sentrum så vil flere barn kunne sykle og gå enn i dag. Det er ingen som vil få dramatisk lang skolevei.
- Viktig å si noe om dette videre. Tenkt godt igjennom hvordan dere skal sikre trygg skolevei i forhold til buss, parkering, henting/levering. Tenk også på vegsystem inn til byggene (brann og samfunnssikkerhet, universell utforming). Vegsystemet blir viktig!
- Ta kontakt med barna på skolen og kartlegg hvor snarveiene går i dag. Plasser det på kart, og tenkt på hvordan dere kan bevare dem og ta dem med i det videre planarbeidet. Involver barna!
- Prosess: det som trengs og er pålagt er med, bra å involvere grunneiere på et tidlig tidspunkt. Ang. myndigheter som tilskrives – se på H2-14 rundskrivet (noen flere på lista som bør være med - statsbygg, direktoratet for sikkerhet og beredskap eventuelt flere)
- Planavgrensning: Ikke ta med for mye heller, krav om innløsning blant annet kan oppstå – gjør noen vurderinger i forhold til dette
- Tenkt planen også opp imot sentrumsplanen – blant annet i forhold til lokalisering av mulig svømmehall (kanskje er andre lokaliteter bedre egna?)
- Kompleks problemstilling som berører mye mer enn selve området som nå skal reguleres
- Kulturminnevernet: undersøkelsesplikten etter kultminneloven trer i kraft, vi kommer nok til å varsle undersøkelser i planområdet (kan ikke gjøres før neste feltsesong).
- Burde planavgrensningen også omfatte FV-kryss opp mot lokalveien, for å få en helhet? Kan være hensiktsmessig
- I forhold til samordna bolig- areal- og transportplanlegging er foreslåtte lokaliseringen fornuftig. Sørreisa sentrum relativt fragmentert, med dårlig arealutnyttelse. Planområdet består hovedsakelig av dyrka mark – ikke egna formål i sentrum, naturlig at jordvernet vil måtte vike, men må allikevel adresseres tydeligere.
- Relativt god gang/skolevei inn til dagens skole, fornuftig og utnytte/utvikle denne. Tenk sammenhengende i sentrum i forhold til bolig, skoler og gang-/sykkelvei.
- Ang hall – er det et reelt behov, hvis man ser utover kommunegrensene?



- Planen vil gå inn i samordningsprosjektet – samordning av statlige uttalelser.
- Kartlegg skoleveiene i kommunen også utover selve planområdet. Vær tidlig ute i forhold til eventuelle utbedringer langs FV (spesielt innenfor 4 km der en ikke får gratis skoleskyss, og som er rimelig gang/sykkelavstand)
- Barnetråkk blir regnet som metode for medvirkning, og går inn som skoletimer
- Problemstillinger knyttet til bensinstasjonen må komme frem i KUen selv om den ikke er en del av planområdet. Må komme frem hvordan dere skal adressere dem. Bensinstasjonen blir et risikopunkt i forhold til skolen, hvilke konsekvenser vil dette ha for barn og unge som beveger seg i området.
- Det holder ikke å bare beskrive, må også inngå vurderingen i forhold til hva dere skal gjøre med det (for eksempel stenging av vei). M.a.o. avbøtende tiltak!
- Er det momenter utenfor planområdet som vil ha konsekvenser i forhold til formålet i planen (for eksempel trafikk knytta til bensinstasjonen), så må dette utredes
- Det er mye som kan gjøres utenfor planområdet uten at dette fordrer en helt ny reguleringsplan. Ikke lag flere planprosesser enn nødvendig!
- Influensområdet (virkninger begge veier) må beskrives og utredes, bl.a. trafikkforhold
- Det bør i planprogrammet sies noe mer om den helhetlige tankegangen, og planen i forhold til det større skoleprosjektet
- Oppfordrer til å utnytte arealene i sentrum på en bedre måte i fremtiden– flere grønne flekker som høstes, men som ikke er spesielt egnet for landbruk (små og fragmenterte). Prioriter et kompakt sentrum!
- Sikker byggegrunn må dokumenteres

## **Sak 2: Tromsø kommune: Kommunedelplan - KDP 253, Stakkevollvegen byutviklingsområde**

Vedlagt notat til planforum, utkast til plankart, notat om høyhus, om skolekapasitet og om trafikk/veg. Det gjøres oppmerksom på at alle dokumentene er under arbeid, det er ingen av dem som er ferdigstilt.

### Presentasjon ved Erik Eidesen

- Kommet en del lengre siden plandokumentene ble sendt ut (bl.a. oppdatert plankart)
- Den opprinnelige planen (KDP fra 2010) har ikke blitt det verktøyet den var tenkt å være – ført til politisk vedtak om revidering av planen
- Endra omfang og fokus i planen for å ikke gape over for mye – vil sette fokus på det som er viktig
- Vil se på fellesløsninger og sammenheng
- Arkitekter utarbeidet «storyboard» som skal si noe om intensjonene og ønsker for området - forutsetter samarbeid og dialog mellom kommune og utbyggere (vil ikke bli et juridisk bindende dokument, men vil følge med plandokumentene)
- Trafikk og byggehøyder de store «krangel-temaene»
- Moderne langsiktig byutvikling som forutsetter en annen utvikling enn det som er i dag
- Mye av områdene som vises i plankartet består av fremtidig, mulig utfylling – litt misvisende, da det ikke sikkert at dette blir noe av (svært kostbart, blant annet knyttet til vann og avløp, overflatevannhåndtering)



- «Intern-vei» med sterk grønn profil (ingen avlastnings-/ gjennomgangsvei) – lagt til dagens landareal/kystlinje, og skaper slik to byggetrinn (realisering på dagens areal, uavhengig av om man fyller ut).
- Den nye KPAen vil angi bydelssenter (som følges opp i denne planen)
- Reg.plan for selve Stakkevollveien ligger til klagebehandling
- Stakkevollveien er en svært trafikkusikker vei hovedsakelig pga. av avkjørslene
- Den grønne linja ytterst blir «turdrag», for å sikre offentlighet. Kanten mot sjø skal være offentlig tilgjengelig (i et 40-50 års perspektiv som forutsetter at alle har full utbygging). Internveien blir «strandpromenade» enn så lenge på nåværende kai.
- Ønsker å være svært restriktiv i.f.t. parkering, mer enn i (ny) KPA. Vil fjerne sammenhengen mellom bolig og parkering. Parkering under bakken eller i parkeringshus på et begrenset antall steder, evt. 3 større fjellhaller (drømmesituasjon)

### Innspill

- Planen vil gå inn i samordningsprosjektet
- Støybildet langs Stakkevollveien (fremma som egen plan) – hvordan håndteres støybildet i kombinasjon med formål langs Stakkevollveien. Et tema som krever aktsomhet i planlegginga
  - o Skal ikke ha ordinære støyskjermingstiltak (kun der ikke noe annet går). I verste fall vedta avvikssone (for å tillate støyen i forhold til regelverk). Nye bygninger vil fungere som støyskjerming for områdene bak. Må ha løpende dialog med FM på dette.
- Ang. å kombinere ulike formål i bygg: må ha visse avstander opp til en eventuell boligdel, forhold som må avklares
- Handel: FM har hatt dialog med kommunen ifm. KPA og Kræmer – der er det lagt noen føringer for handel som aksepteres – hvordan omsettes dette i denne planen?
  - o Skal følges opp direkte, skal ikke åpnes opp for mer handel enn det som ligger der.
- Sikker byggegrunn
- Hvordan tenker man på denne planen i forhold til den helhetlige utviklinga av Tromsø by?
- En del av de siste planforslagene fra Tromsø, spesielt i sentrum, har vært for dårlig utreda ift. konsekvenser for barn og unge/lekeareal – bør være i fokus her. KPA har bestemmelser for størrelse og funksjonalitet. Bruke begreper som lekeområder/nærmiljøanlegg? Samlingsområder for folk – for å få med folkehelseperspektivet.
- Involver barnerepresentanten i planarbeidet
- UU: beskriv hvorfor man eventuelt ikke får det til, og eventuelle avbøtende tiltak, i planbeskrivelsen. Må også vises på plankart og omsettes i bestemmelsene.
- Konflikten mellom at man utvikler et bysentrumsområde, med mye boligbygging, mellom to store mål-punkter – hovedutfordringen i forhold til samferdsel. Det å få til et velfungerende kollektivsystem her er en av de viktigste forutsetningene for å få dette til å fungere. Er av den formening at får man ikke et kollektivfelt i hver retning, så får man ikke noe mer enn det vi har i dag (ikke nok kapasitet i veinettet til å tilføre flere busser). Trenger kollektivfelt, dette kunne vært (kan være?) løsningen.
- Status KPA?
  - o Desember



- Regional plan for handel og service sendt ut på høring 14/9, med frist 26/10.
- Stor plan med mange utfordringer, mye fram i tid – tidsperspektivet? Hva kommer først, bolig, vei etc.?
  - o Det er allerede mye pågående planarbeid i område – flere prosjekt med relativt kort tidshorisont. Plan for Stakkevollveien avhengig av klagebehandlingen.
- Hvor mange boenheter man vil legge til rette for langs Stakkevollveien?
  - o Et tall som har vært nevnt er 2000
- Hvor fremtidsrettet kan man være, med alt planarbeidet som allerede er i gang?
- For å få til «turdraget» - blir det lagt noen føringer for samordna planlegging mellom naboer?
  - o Ja, også ift. internveien
- Potensiale for realisering av behovet for spesialtilpassa boligtyper – (mail fra Husbanken vil bli ettersendt)
- Legg til rette for, og opp til, boligblanding, ulike typer boliger, og en blanding av folk.
- Spm. fra kommunen: Skal man gjenta alle bestemmelser fra KPA i KDPen? Eller gjelder KPA der det ikke er motstrid, i forhold til nyere plan?
  - o En pedagogisk utfordring – må sørge for at brukere av planen vet hvor de skal gå å lete etter bestemmelser.
- Bekymringer ift. politihuset og vei/veiprofil.
- Politiet er skeptisk til at det skal være mulig å kjøre forbi på baksiden av politihuset.
- Flott med gangveiene/sykkelveiene («internveien»)! Har også stor sans for parkering i fjell.
- TFKs ønske om å gjøre Stakkevollveien til hovedtrase for buss, for å avlaste Dramsveien (også et viktig tiltak for å øke bruk av sykkel her). Problematikk rundt Dramsveien er også en del av dette perspektivet. Man må for all del ikke strupe kollektivsatsninga, men legge restriksjoner for bilbruk. Skeptisk til å gå inn med storsatsning på metrobuss hvis det ikke blir en optimal løsning for buss. TFK vil gjerne være med på å finne gode løsninger.
- I forhold til medvirkning - tilrettelagt presentasjon for rådet for funksjonshemmede og seniorrådet, 3D visning, slik at de også får muligheten til å påvirke. Egen presentasjon også for barn og unge?
- Fremdrift i planarbeidet? Aktuelt å komme tilbake til planforum før høring?
  - o Legger opp til høring før jul (nov-des). Mulig planforum ifm. høringsfasen.