



REFERAT

Løpenr.: 65349/19
Saknr.: 13/2094-137
Ark.nr.: L00SAKSARKIV
Saksbeh...: Anne Øvrejorde Rødven
Dato: 26.11.2019

GJELDER:

Referat regionalt planforum i Troms 21.11.2019

MØTESTED: Fylkeshuset i Tromsø, Strandveien 13, fylkesrådssalen, 5. etasje.

DATO: Torsdag 21.11.2019

VARIGHET: 1015-1430

Til stede på møtet:

	Sak 1: Salangen kommune – regulering Salangsverket industriområde
Björg Kippersund, planavd. Troms fylkeskommune	
Anne Øvrejorde Rødven, planavd. Troms fylkeskommune (ref.)	Ingrid Helene Frantzen, Kommune- og samfunnsplanlegger
Eva Forsgren, NVE	Kurt-Jan Kvernmo, kultursjef
Randi Ødegård, kulturminnevern, Troms fylkeskommune	Tor J. Jenssen, avdelingsingeniør
Hans Kristian Rønningen, Fylkesmannen i Troms og Finnmark	Inge Fredheim, Skogbrukssjef
Iris Jæger, Fylkesmannen i Troms og Finnmark	Milan Dunderovic, SWECO
Lone Høgda, Fylkesmannen i Troms og Finnmark	
Martha Kårevik Stalsberg, Troms fylkeskommune	
Heidi Marie Gabler, Miva, Fylkesmannen i Troms og Finnmark (1)	Sak 2: Storfjord kommune
Ola Aronsen, Fylkesmannen i Troms og Finnmark (sak 2)	Geir Varvik, Ordfører
Lill-Hege Nergård, Fylkesmannen i Troms og Finnmark (sak 2)	Øystein Nilsen, Leder av Miljø-, plan- og driftsstyret
Marit Anne Bongo, Sametinget (sak 2)	Trond Arne Hoe, miljø-, plan- og driftssjef
Linda N. Knutsen, SVV (sak 2-3)	Solveig Sommerseth, leder i bygdeutvalget/politiker
Margareth W. Sundfør, plan/samferdsel, Troms fylkeskommune (sak 2-3)	Steinar Høgtun, Høgtuns plankontor
Anne Nesbakken, Mattilsynet (sak 2-3)	Marius Høgtun, Høgtuns plankontor
Dag Magnus Andreassen, kulturminnevern, Troms fylkeskommune (sak 2-3)	
Irmelin Nilsen (sak 2-3)	
Synnøve Lode, (sak 2-3)	
Helga Anette Melhus, Troms fylkeskommune (sak 2-3)	

Sakliste:

Sak 1 – Salangen kommune – regulering Salangsverket industriområde

Nåværende reguleringsplan ble vedtatt i 1975. Det har vært vedtatt reguleringsendringer i 1976, 1998, 2002, 2005, 2007 og 2010. Plankartet er ikke oppdatert.

Det er ønske om en helhetlig utvikling innenfor samme plangrense som gjeldende plan.

I en oppstartsfase ønsker kommunen å presentere planarbeidet og reiser en del spørsmål jfr. forventningsnotat.

Ingrid Helene Frantzen presenterte planarbeidet.

- Planens formål er å ivareta de kulturminnene som er i tillegg til tilrettelegging for industri, Kan være aktuelt å doble kapasiteten til Salangsfisk som er etablert her i dag.
- Stor plan, hva er mest hensiktsmessig av områdeplan/detaljplan?
- Salangfisk AS er etablert på industriområde G og H. De har behov for å utvide sine produksjonslokaler. Innenfor dette området er det også kulturminner fra industrieventyret på Salangsverket på starten av 1900-tallet. Det er ruiner og det er etablert kulturstier i området. Hvordan kan utvidelsen gjøres samtidig som kulturminner (kraftsentralen) beholdes? Det er ønskelig å beholde området der tyske bunkerser (på område H) fra andre verdenskrig er etablert. Salangsfisk ønsker ikke å flytte virksomheten innover. Avhengig av kai.
- Salangsverket er grunnlag for fotefar mot nord-prosjektet og en del av Imella-prosjektet. En ide er å bygge dette inn for bevaring innen anlegget til Salangsfisk, (etter ide fra Narvik, hotell/lokomotivstall)
- Industriområdet er også svært viktig for Salangen.

Innspill:

Kulturminner:

- Kulturminnevernet i fylket er i samsvar med riksantikvaren (RA) opptatt av at kraftstasjonen bevares. Nyere tids kulturminner er kommunen ansvarlig for. Kan det være aktuelt å ikke omregulere hele området som er vist på kartet? Å innlemme et viktig kulturminne innenfor industri/nytt bygg er vanskelig, vil ikke anbefale denne løsningen, men skal diskutere med RA og bergverksmuseet. Anbefaler at kraftstasjonen står relativt urørt. Når det gjelder kartlegging av kulturminner må fylkeskommunen vurdere behov for undersøkelser og utgravninger. Alt areal innen plangrensa må vurderes uavhengig av hvilket arealformål det tenkes regulert for.
- NVE's kulturminnedatabase over kraftstasjoner, rørgater etc. kan være verdt å sjekke. Demninga på fjellet er registrert der men ikke kraftstasjonen.

Boligområder:

- Hvordan er boligområdene tenkt utviklet/videreført/opprettholdt?
 - o Boligområder i K – en eller flere tomter ledig. Ikke planlagt utvidet.
- Boligområder bør ikke blandes inn i næringsområdet, dette ble gjort i 1975 men nå vet vi bedre!
 - o Boligområder finnes i Salangen sentrum, spredt bebyggelse inn mot sentrum. Kommunen har ikke noe imot fortetting i denne aksene. Tror ikke det er relevant å etablere et nytt boligområde innen denne planen.

Plangrense/formål/plantype:

- Kommunen bør vurdere hva de har behov for å regulere, Kan det være fordelaktig å vurdere mindre planområde?
- Kan det være aktuelt å ta ut området med kultursti etc.? Dette bør i hvert fall omreguleres i tråd med dagens bruk, bør ikke være industri lenger.
- Er planen god nok til å styre det store A-området? Her er det stort potensial for industrietableringer men er bestemmelsene fra 1975 gode nok? Med tanke på innskrenking av planen bør hele industriområdet tas inn i en ny plan. Hva slags behov kommunen har for å utvide området for industri må beskrives med tanke på at det er mye ubenyttet areal i planen i dag.



- Husk influensområdet selv om planområdet innskrenkes. Tiltakets konsekvenser på tilgrensede områder, eks økt aktivitet må gjøres klart i reguleringsplanen.

Utfylling i sjø:

- Vedrørende utfylling: Grunnforhold på utredes på siste plannivå men jo før jo bedre med tanke på kostnader.

Naturmangfold:

- Utfylling i sjø vil utfordre naturmangfoldet. Bukta er viktig for naturmangfoldet. Tilstrekkelig kunnskap og virkninger av tiltaket må legges frem og fylkesmannen anbefaler at temaet konsekvensutredes. Her er et større bløtbunnsområde i strandsonen og flere ålegrassamfunn. Viktig område for fugler, gyteområde for fisk. Kan være utfordrende med tanke på utfylling.
 - o Sweco: Har anbefalt konsekvensutredning av naturmangfoldet, Det kan være forurensing i grunnen i industriområdet innerst i bukta, i form av oljeutsig. Dette stammer mest sannsynlig fra industri på 70-tallet.
- Se på mulighet for å ivareta naturmangfoldet på en bedre måte enn i dag mtp bukta og fjæraområdet.

Klimatilpasning/overvann

- Vurder å fjerne noe av grøft/kanalisering som er i dag. denne har ingen flomdemping i dag

Konsekvensutredning:

- Sjekk KU til kystplan for dette området.
- Vi anbefaler en redegjørelse av KU-vurderingen ved oppstart. Vi vil ikke ha lange lister av «ikke aktuelt». Ta for dere forskriften, og vurder det som er relevant.

Annet:

- Hva med å fjerne noen industriellelementer for å fremheve kulturminnene? F.eks. fjerning av område for grovsortering, oljetanker?
 - o Aktør har kjøpt området nord for kraftverket, brukes til brakkerigg og lagring av masser.
- Det er delvis fulldyrka områder langs veien, som i dag er regulert til industri. Kan det være aktuelt med et «makebytte», mtp bevaring av landbruksområder og å unngå å ta i bruk nye områder?
- Vurder utvidelse av industriområdet nordover i forlengelse av kantsonen, utfordringer at dette er bratt, men kan være en mulighet. Kanonstillingen er ønskelig bevart av kommunen, ikke fylkeskommunen
- Hva med utvidelse i høyden? Må fotavtrykket utvides?

Overordna planverk:

- Kystsoneplanen ligger over. Her ligger deler av naturmangfoldet inne, antar at denne går foran.
- Hvorfor er det en sone mot land i kystsoneplanen som ikke er tatt inn? Sosi-feil? Eller endringer i reguleringsplanen som ikke kommer frem?
- Ved varsling må det gis en tydelig oversikt over gjeldende planer i området.

Statens vegvesen har meldt forfall og ber om at det tas direkte kontakt.



Sak 2 Storfjord kommune

a) Regulering Oteren – Forslag til planprogram er på høring med frist 6. desember.

Til drøfting:

- Fortetting av boligbebyggelse i forhold til naturfare (flom og jordskred) og dyrka mark
Se figurene på side 6 og 7 i planprogrammet.
- 2 reguleringsplaner skal i utgangspunktet være gjeldende (Reguleringsplan for E6 og Oterbakken boligfelt). Det er kommet innspill om vegkryss mot E6 i sørlig grense av planområdet (ved Otertun samfunnshus). Fint om dette kan avklares på møtet.
Se figur 9, side 10 i planprogrammet.
- Det er registrert et fåtall kulturminner innenfor planavgrensningen. Behov for ytterlig undersøkelser?
Se figur 5, side 5 i planprogrammet.
- Det er registret 2 områder med kvikkleire innenfor planområdet. Behov for ytterlig undersøkelser?
Se figur 5, side 5 i planprogrammet.
- Reindriftshensyn. Det er registret en flyttelei forbi- og gjennom tettstedet. Flytteleia har ikke vært i bruk siden 1960-årene. Vurderinger i nåværende planarbeid?
- Medvirkning. Generelle innspill og konkrete ønsker fra enkelte fagmyndigheter om deltakelse i videre planprosess.
- Eventuelt.

Steinar Høgtun presenterer planarbeidet:

Stort planområde – vedtatt reguleringsplan for omlegging av E6 gir utfordringer men også muligheter. Vi må se på bebyggelsesstruktur grøntstruktur og gangveinett på nytt.

Sentrumsfunksjoner mellom ny og gammel E6.

Boligutvikling – utvide Oterbakken boligfelt mot øst (god beliggenhet, sol og utsikt) – nytt felt i sør (Hansenskogen) – fortetting langs gammel E6.

Ved Otertun samfunnshus – innspill om plasskrevende industri eller aktivitetsområde for barn/unge (går i dag lysløype sørover)

Verdifulle jordressurser (full-/overflatedyrka) i planområdet – verd å ta vare på.

Mange bekker fra høyden i sørøst som ikke må bygges igjen Fareområde for jordskred kan være en utfordring.

- NVE kan bidra til å konkretisere hva som er relevante undersøkelser.

Stor grusressurs påvist i området (v/Oterbakken boligfelt og mot sørøst).

Innspill

- Bygdelaget formidler frustrasjon i bygda. I og med at det skal bygges ny E6, prioriteres ikke tiltak på dagens E6. Smal veg med stor trafikk, ingen fartsdumper, ingen gang/sykelvei, det mangler veilys. Å være gående/syklende er «med livet som innats». Barnehagen får ikke brukt friluftslivsmuligheter, beboere i PU-boliger kan ikke gå den korte vegen til sin arbeidsplass, skolebussen stopper få steder, foreldrene må kjøre skoleungene/får innvilga taxi. Skal ungdommen til Hatteng må de kjøres. Sånt blir det dårlig folkehelse av. Realisering av ny E6 skyves stadig ut i tid. Folk i bygda ønsker en avkjørsel fra ny E6 til Otertun.
 - SVV: Ny reguleringsplan skal vise arealbruk når E6 er flyttet. Anbefaler at tema omkring dagens E6 tas opp i sær møte med vegvesenet.
 - Kommunen har bestilt møte med SVV – E6 i Oteren er en av flere aktuelle saker.



- Om aktivitetsområde ved Ottertun: Fylkesmannen tipser om metode: «Planlegg grønne strukturer først – bygg rundt». I forhold til der folk bor (trygg og overkommelig gang-/sykkeladkomst) – er Ottertun rett lokalisering for barne-/ungdomsktivitet?
- SVV om kryss/avkjørsel til ny E6 ved Ottertun: Hensikten med ny E6 er at få avkjørsler gir bedre, mer trafikksikkerhet og effektiv framkommelighet for trafikken. Videre at det ikke skal legges opp til et alternativ med gjennomkjøring der dagens trafikk på E6 gjennom Oteren skaper trafikkfare, støy og støv.
- Fylkesmannen savner reindriftskart i planprogrammet og angir at det kan være vanskelig å beskrive reindriftsinteresser i Oteren. Anbefaler at kommunen tar kontakt med reinbeitedistriktet.
- Kulturminnevernet, TFK, bemerker at planområdet er stort, og at hele planområdet, uansett framtidig reguleringsformål må være avklart. Behovet for undersøkelser vil bli vurdert og meldt til kommunen i samband med uttalelse til varsel/planprogram – sametinget gjør tilsvarende.
- I bygda er det en del sefrak-registrerte bygg/eldre bygg/krigsminner. Kommunen må gå gjennom dette og vurdere hva som skal tas vare på. Det fins også bygninger som ikke er i bruk (fjøs) – tenk nytt – fortetting? bolig?
- Det er påvist noe kvikkleire. NVE angir at byggeområder må være avklart på siste plannivå (detaljregulering eller områderegulering uten plankrav). Området er komplekst, kvikkleire må undersøkes for byggeområder!
 - o Kommunen har satt av midler for å avklare/«friskmelde» byggegrunn.
- Mattilsynet spør om lekkasjeprosblematikk mhp drikkevann. Planen må omtale ledningsnettet. Viser til «Nasjonale mål for vann og helse» og at drikkevann er satsingsområde for Mattilsynet i 2020.
 - o Kommunen satser på oppgradering av VA i hele kommunen
- Fylkeskommunen anmoder om at planlegging av boligutbygging må basere seg på vurdering av behovet og ses i sammenheng med kommunen for øvrig. Ulike boligtyper – fortetting – rekkefølge for utbygging og tilrettelegging av tomter er stikkord her. Planen kan legge rammer/gi adgang for fortetting/økt utnyttelse også på privat eiendom.
- Understreker at samla virkninger av planen må beskrives (KU-forskrift/ PBL § 4).
- Planens betydning for klimagassutslipp må adresseres. Flytting av E6 og en god plan for framtidig utbygging og arealutnyttelse må bidra til at flere folk i Oteren vil sykle eller gå.
- Være tydeligere på sorteringen av hva som skal konsekvensutredes etter forskriften og hva som skal omtales i planbeskrivelsen. Framhev de temaene som skal ha KU.
- På illustrasjonene i planprogrammet veksler nord på å være opp eller ned. Litt utfordrende for folk om ikke er lokalkjente!



b) Reguleringsplan for Skibotn kai/avløpsanlegg Kvalberg – Planarbeid for Skibotn kai startet i 2018/2019 –renseanlegg er nytt tiltak i planområdet som søkes utvidet.

Planprogram for reguleringsplan for Skibotn kai har vært ute til offentlig ettersyn og fastsatt av Storfjord kommunestyre den 8/2 2019. I ettertid er det laget et forprosjekt for Skibotn avløpsrenseanlegg. Det foreligger uttalelser fra sektormyndighetene (august 2019). Renseanlegget vil gå gjennom planområdet for Skibotn kai og også berøre områdene nord og sør for planområdet. Storfjord kommune tar sikte å lage én reguleringsplan ved at renseanlegget inngår i reguleringsplanen for Skibotn kai. Planforslag utarbeides fra januar 2020.

Steinar Høgtun la frem planarbeidet med supplering fra kommunen

- Eneste område i kommunen som er aktuelt for næringsetablering (lakselakteri). Fortsatt usikkert om dette kommer men det planlegges for dette nå. Ser på flere alternativer. Bygget blir ikke høyt. Alternativet er tilrettelegging for andre sjørelaterte næringer.
- Rapport om konsekvenser for laks, sjøørrett og sjørøye ferdig for et par dager siden.
- Grunnforhold er utfordrende. Rapport i desember, undersøkelser er gjort, analyser gjenstår.
- Traséen til avløpsrenseanlegget skal legges nedenfor flomålet. Vil ikke bli synlig men nedgravd. Evt. legges den dypere for å unngå graving.
- Utfyllingsområde er bestemt av marbakken, da det blir for stor dybde sørover. Arealvurderinger/behov er konkret mtp behovet til slakteriet. Kan hende dette må innskrenkes.
- Grunneier kan tenke seg næringstiltak tilknyttet avløpsrenseanlegget, bolig eller annen næring.
- Skibotn kai kan bli svært aktuell for omlastning av varer fra trailer til skip. Kommunen har utfordringer i dag mtp manglende næringsareal.
- Det er satt av p-plasser ved Lásságámmi: (SPA1). Ser på to alternativer, blant annet sideparkering til buss. Har fått innspill om at dagens løsning ikke er god nok.

Innspill

- Utvidelse av planområdet må varsles

Grunnforhold.

- Planområdet ligger innenfor oppskyllingshøyde for Nordnes. Eksisterende utfylling ligger i grensa, må tas høyde for at fyllingene tåler dette. Må ses i sammenheng med kvikkleireundersøkelsene.
- jo nærmere marbakken utfyllingen legges, jo større fare.

Kulturminner

- Fylkeskommunen har ansvar bevaring av Lásságámmi i samarbeid med Sametinget.
- Sametinget er kritisk til planen pga hensyn til Lásságámmi. Området rundt er viktig, ikke bare bygget, og dette hensynet kommer ikke frem av planen. Hvordan vil dagens virksomhet (forskning/kunst) bli påvirket? Vil gjerne finne løsninger for utvikling av næring i Storfjord, men ser utfordringen her. Det er vanskelig å se konsekvenser når en ikke vet type virksomhet som skal etableres. Støypåvirkning på Lásságámmi må utredes. Visualisering; hva tenker en av volum og høyder?
 - o Ordfører: Vi må se på hvorfor Lásságámmi er bygd her. Utsi fikk bygge en egen kunstnerbolig her i samråd med kommunen og tomte var en gave. Etter



hans død har bygningen blitt noe annet. Må se på virkningen av 75 nye arbeidsplasser i kommunen. Håper på en god løsning.

- Steinar: vi har hatt møter tidligere angående dette. Avløpsanlegget kommer i tillegg og nytt møte er derav utsatt. Vi må gå sammen å se på høyde på bygg, støy. Nå er vi i en fase med å se på og utforme bestemmelser for å avdempe konflikt med Lásságámmi. Dette vil vi gjerne ha en dialog om. Hvis lakseslakteriet ikke kommer, vil det være aktuelt å ordne rekkefølgebestemmelser for utfyllingen.
- Sametinget: kulturminneplan for Storfjord er underveis, viktig å se ting i sammenheng.
- Fylkeskommunen: Hottigården er varslet fredningssak. Å frede et kvensk gårdsanlegg er viktig, Naustet og fiskehjell ligger i fjæra, «under» utfylling 2. Flytting av naustet er aktuelt. Redusering/stopping av fredningsvarselet er ikke gjort. Tida går og ting forandrer seg, dersom lakseslakteriet ikke kommer blir saken litt annerledes og en må se på behov for utfylling så langt nord.
- Hensyn til Lásságámmi skal veie tungt. Fylkeskommunen vurderer ulemper ifht samfunnsinteresser. Ser absolutt verdien av 75 nye arbeidsplasser. Men å avsette areal her for å ha det tilgjengelig dersom noe vil etableres her blir litt annerledes.
 - Steinar: Vil gjerne ha en dialog om utforming av bestemmelser. Hensynssone for Hottigården er tatt inn etter innspill fra TFK. Regner med at dette er ok.

Klima/forurensning

- I planprogrammet står det at vesentlig økning av klimagassutslipp er vurdert som «ikke relevant». Fylkeskommunen er uenig i dette. Påvirkning må beskrives og her bør også positive faktorer til klimaregnskapet tas med.
 - Trond Arne: arbeidet med kommuneplanens samfunnsdel (KPS) er startet parallelt. Næringsutvikling og bolyst er viktige tema. Kommunen har få ledige næringsarealer i dag.

Vannforsyning

- Mattilsynet var ikke kjent med utvidelsene av planen mtp avløpsanlegg. Fiskehelse og ventemerder kan være problematisk. Drikkevann: Vil vurdere behov for utvidelse av vann og avløpsnett. Store utfordringer med lekkasje og kapasitet. Må ta stilling til næringsvirksomhet og kapasitet av vannforsyning og kapasitet for vannrensing/ledningsnett. Ledningsnett/rikkevann er prioritert av mattilsynet neste år. Vedtak/pålegg kan komme her. Må beskrives, ikke bare vurderes.
 - Kommunen: gjør for tiden mye arbeid med oppgradering av vann/avløp

Næringstiltak/bolig tilknyttet avløpsrensianlegget

- Vegvesenet; Her er det manglende infrastruktur, ikke gang-/sykkelvei, dette kan by på utfordringer og vegvesenet vil kunne stille krav før godkjenning. Når det gjelder næring; må en se på omfang og type. Trafikktall må i så fall fremlegges.

Parkering/trafikksikkerhet langs vei i forbindelse med Lásságámmi

- Vegvesenet vil se nærmere på foreslåtte løsninger, avgjørende hva bygget skal brukes til i framtida

Naturmangfold

- Fylkesmannen er bekymret for konsekvenser for anadrom laksefisk. Vil gjerne se rapporten som nylig er utarbeidet. Regner med at alternativer er diskutert



(landanlegg/sjøanlegg etc.). Type anlegg vil spille inn på arealbehov. Avbøtende tiltak må drøftes.

Skipsled.

- Utbygging kan føre til at skipsled til Skibotn kai berøres. Her må kommunen ta direkte kontakt med kystverket.

Medvirkning:

- Videre dialog må opprettholdes; spesielt fylkeskommunen, Sametinget, Fylkesmannen, Statens vegvesen.

c) **Kommuneplanens samfunnsdel**

Planprogram er fastsatt. Kommunen orienterer for dialog/innspill.

Innspill:

- Fylkeskommunen synes planprogrammet er ryddig og oversiktlig. Stiller spørsmål ved hvordan FN's bærekraftsmål skal ivaretas? kommunen er ansvarlig for å ivareta folkehelsearbeidet, Dette omfatter ikke bare helse/omsorg men også trygge lokalsamfunn, forebygge skader og ulykker, aktiv transport osv. Problemstillingen er godt illustrert i områdeplan for Oteren. Når det gjelder befolknings sammensetning; antall folk i arbeid henger sammen med næringsutvikling etc. Sosial boligbygging er viktig. Se til nasjonal handlingsplan. Folkehelseperspektivet skal ivaretas i arealstrategien.
På side 4 er det vist til gammel folkehelsemelding, det ble utgitt en ny i 2019
- Fylkesmannen tar gjerne et møte, spesielt opptatt av arealstrategi og arealregnskap. Mye av tidligere innspill er ivaretatt. Må se på hvordan plansystemet bidrar til å nå målene. Når det gjelder arealstrategi er dette de overordna prinsippene satt ut i praksis: Hvordan arealutnyttelsen blir påvirket av demografiske utviklingen. Den må være realitetsorientert og treffe det reelle behovet der ute. Kommunen har en økt andel eldre. Hvordan tilrettelegges boligbygging for eldre som frigjør en del boliger? Her kan kommunen styre boligutvikling, noe som bevarer andre interesser, eks landbruk. Arealstrategien bør gi føringer for arealdisponeringer mtp klimastrategi, ivaretagelse av kystsonen, landbruk, friluftsområder, boliger, universell utforming etc. Hvis KPS er klar her, lettes prosessen videre.
- NVE ser at klimatilpasning er tatt inn og det er bra. Overvannshåndtering skal også tas stilling til, ta gjerne inn et punkt under klima og miljø.
- Mattilsynet synes det er positivt at kommunen gjør en jobb med oppgradering av vann og avløpssystemet. Ser en utfordring med at det stilles ulike krav til drikkevann for anlegg/bedrifter innen reiseliv. Campingplasser skal også ha godt og nok drikkevann.
- Sørreisa har nylig utarbeidet en arealstrategi som er et godt eksempel for hvordan dette kan gjøres.
- Ibestad har gjort mye bra ifht FN'S bærekraftsmål.



- Tromsø har nå en KDP for overvann på høring, her er det mye god læring også for andre kommuner.
- KPS skal si noe om kommunens rollen som tjenesteyter, arealforvalter og samfunnsutvikler. Kommunen må stille seg i førersetet og være forutsigbar. KPS er en unik mulighet til å gjøre overordnede vurderinger.
- Nye nasjonale forventninger må tas inn
- Når det gjelder planstrategi; vær realistisk med tanke på kapasitet for antall planer og strategier som skal utarbeides. Ta inn i KPS det som er hensiktsmessig.
- Kjempefint med folkehelse og klima som gjennomgående i planen. Bør også gjennomsyre andre planer
- Skriftlig innspill fra husbanken overleveres.
- Kom gjerne tilbake i planforum, fortrinnsvis før høring.

Sak 3 - Planforum Troms – evaluering og opplegg for 2020.

Skype en god løsning der fagmyndighet kun har interesse av en sak. Fagfolk kan delta mer. Lytting fungerer bra, krever struktur. Gode erfaringer fra Nordland – planforum er fremdeles i hovedsak en arena der man møtes fysisk.

Geografisk tilbud til kommunene, bør være valgfritt. Det kan være lettere for enkelte kommuner i Finnmark å delta på møter i Tromsø. Tilpass til flyruter.

Type saker/styring: varierende møter, forventningsnotat er bra. Møteledelse er god ifht styring av diskusjon rettet mot notat og kommunens spørsmål. Bør være korte presentasjoner.

Viktig at alle kommer til orde. Skal også være rom for innspill som ikke er svar på forventningsnotat.

Kan det være aktuelt å syre tiden med å avsette tid til innledning, spørsmål og deretter en runde med innspill fra sektormyndigheter?

Viktig å sette av nok tid, evt. styre mer hvem som kommer og antall saker.

Fylkesmannen skal besøke alle kommunene fra februar til sankthans. Plan har fått en time av dette møtet og skal lage et kommunebilde. Kan dette være aktuelt å presentere for planforum?

Fylkeskommunen må gjerne kalle inn de kommunene som vi ser har behov for drøfting av planer.

Fint med referat. Dette brukes ofte for videre saksbehandling og er viktig dokumentasjon for tidlige og tydelige innspill til planer.