



# REFERAT

Løpenr.: 62799/19  
Saknr.: 13/2094-135  
Ark.nr.: L00SAKSARKIV  
Saksbeh...: Anne Øvrejorde Rødven  
Dato: 7.11.2019

## GJELDER: Referat regionalt planforum i Troms 7.november 2019

**MØTESTED:** Fylkeshuset i Tromsø, Strandveien 13, fylkesrådssalen, 5. etasje.  
**DATO:** Torsdag 7. november 2019  
**VARIGHET:** kl. 10.15 – ca. 15.45.

### Til stede på møtet:

Björg Kippersund, planavd. Troms fylkeskommune	<b>Sak 2: Breivika – Langnes (Tromsø)</b>
Anne Øvrejorde Rødven, planavd. Troms fylkeskommune (ref.)	Veronica Wiik, SVV
Oddvar Brenna, Fylkesmannen i Troms og Finnmark	Ellbjørg Helene Schultz, SVV
Eva Forsgren, NVE	Egil Hammer, SVV
Randi Ødegård, kulturminnevern, Troms fylkeskommune (sak 1)	Erik Ditlevsen, Rambøll/SVV
Øivind Fosslø, Mattilsynet (sak 1)	Roy Fossum, Tromsø kommune
Iris Jæger, Fylkesmannen i Troms og Finnmark (sak 1 og 2)	Carl Henrik Bjørset, Tromsø kommune
Margareth W. Sundfør, plan/samferdsel, Troms fylkesk. (sak 2)	Øyvind Haugland, SVV
Øystein O. Miland, samferdsel, Troms fylkeskommune (sak 2)	Elin Nybak, Avinor
Jørn Hanssen, samferdsel, Troms fylkeskommune (sak 2)	Sissel-Mari Blomli, prosjektleder Avinor
Linda N. Knutsen, SVV (sak 2 og 3)	Anders Eggen, sivilingeniør Norconsult
Gunn Bodil Strømseng (sak 2 og 3)	<b>Sak 3. Lille Rostavatn - Målselv</b>
Marit Anne Bongo, Sametinget (sak 3)	May Britt Fredheim, Målselv kommune
Tom Arne Hansen, Mattilsynet (sak 1 og 3)	Kjell Furu, Målselv kommune
	Hanne Skeltved, Asplan-Viak
<b>Sak 1: KDP Overvann - Tromsø</b>	Claire Kvalheim Kieffer, Asplan-Viak
Gaby Kern, Tromsø kommune	
Mona Pettersen, Tromsø kommune	
Rune Lejon, prosjektleder vann og avløp, Tromsø kommune	

### **Sak 1. KDP overvann, Tromsø kommune**

Gaby Kern, Tromsø kommune, presenterte planarbeidet og planutkastet, se presentasjon.

Tematisk kommunedelplan for overvann er et overordnet strategidokument for fremtidig håndtering av overvann. Den skal sikre planmessig beredskap for å redusere problemer med overvann i et klima i endring.

Den foreslåtte strategien supplerer den tradisjonelle, ledningsbaserte overvannsløsningen med seks ulike tiltak. Tiltakene er tilpasset Tromsøs geografi og bystruktur.



Planen er lagt ut på høring med frist for innspill 10.januar 2019.

- En del utfordringer med forståelse for temaet, også internt, og at det tas hensyn til i andre kommunale planer, eks. sentrumsplanen. Det opereres f.eks. ofte med ulike framtidsscenarioer for forventet havnivåstigning. Men ser en gradvis endring av fokus; f.eks gjennom forskningsprosjekt.
- Få gode eksempler på hendelser som har inntruffet og dermed vanskelig å ta temaet på alvor. Økt nedbør er en ting, endring av stormflo/havnivå noe annet.
- Vanskelig å jobbe innenfor prognoser, har fulgt klimaprofil osv, men igjen, dette er bare prognoser. Spesielt bekymringsverdig er all planlagt utbygging i fjæra/strandsonen, det opereres ofte med en fast kotegrense for utbygging, vi ser nå at denne nok bør heves, stigningen kan komme raskere. Utfordringen med eksisterende bygningsmasse.
- Viktig å se på konsekvenser av planer også utover eget planområde, dette er utfordrende
- Viktigste tilbakemelding fra oss til andre kommuner er å starte et arbeid, må se på særtrekksanalyse for å se på hvilke utfordringer en står overfor. Ikke bruk tid på det som egentlig ikke har betydning, men vær konkret ift egne og reelle utfordringer.

#### Innspill:

- God presentasjon! Tromsø er en god foregangskommune.
- Omfatter hensynssonene langs vassdrag, også lukkede vassdrag (i rør)? - Nei, det er ikke lagt inn.
- Planen omfatter 5 bekkeløp som er aktuell for gjenåpning, disse kan være aktuelle som flomløp.
- Overvannshåndtering er et relativt nytt og uavklart tema i Troms og Finnmark.
- Tolkning av rettsvirkningen av den tematisk kommunedelplan synes riktig, hvordan tenkes de omsatt til juridiske bestemmelser? Retningslinjer?
  - o Forslag fra denne planen forventes at tas inn i ny KPA, dermed juridisk bindende for reguleringsplaner og byggesaker. Inntil da veiledende karakter
  - o Hensynssoner for flomveier: der de følger vei: fra hensynssone infrastruktur til hensynssone flomfare
- NVE har blitt forvaltningsmyndighet for overvann. Nylig ansatt folk som skal jobbe med dette på landsbasis (8-9 stk). Det vil bli stilt krav til ROS analyser osv. Skal også se utenfor planområder, og vi må finne kriterier/krav til dette. Samme prinsipp f eks. ved skred, så problematikken er kjent.
- Viktig kunnskap som må formidles og forankres. Har dere noen strategi for kommunikasjon?
- Vil gjerne bruke Tromsø kommunes arbeid som eksempel for ifht å selge temaet for læring til andre kommuner.
- Bruk av arealformål framfor hensynssoner er et viktig grep.
- Blågrønnstruktur; må endre sosi-kode.
- Bra dere er konkrete ifht bestemmelser, bør stå krav til implementering i handlingsdelen
- Kulturminneforvaltninger må se på tematikken, kulturminner blir påvirket av vann. Kjempespennende tema som vi følger.
- Kan det ses nærmere på sambruk? F. eks. Parkanlegg som har en teknisk funksjon



- masseføring er en utfordring i overvannshåndtering ved intens nedbør . Hvor skal massene lagres og hvor skal de ta veien?

## Sak 2: – Prosjekt rv. 862 Breivika – Langnes

Planarbeidet ble varslet i august 2017 (Tunnel- og vegforbindelse fra Breivika til Langnes) og er nå i sin slutfase. Statens Vegvesen/konsulent ønsker å presentere og få tilbakemeldinger på planens løsninger.

Veronica Wiik, Egil Hammer og Erik Ditlefsen, presenterte planarbeidet se notat og presentasjon.

Glad for endelig være her og å ha kommet så langt. Skal presentere det faglige arbeidet som er gjort. Mye bakgrunnsmateriale som er aktuelt.

Utgangspunkt: En av de mest trafikkerte strekninger i Nord-Norge..

### Rundkjøring Breivika

- Senkes i terrenget og derav utfordring med overvann. Dette må pumpes ut til sjøen.
- Løsningen med rundkjøring over flere plan er forkastet pga nærhet til de to andre rundkjøringene; mye fravik fra vegnormalene, og trafiksikkerhet, vanskelig med skilting og et lesbart system for trafikantene samt at rigg og anleggsløsninga ble veldig utfordrende.
- Nå; mye enklere konstruksjoner, en bru i stedet for tre. Kan bevare eksisterende gangkulvert.
- Bygger fasevis, i tre faser. Kan jobbe uforstyrret rundt tunellpåslaget.

### Langnes – veg

- All stein fra tunellen er tenkt deponert i område for utvidelse av flyplassen. Tunellen skal bare drives fra Langnessida.
- En rekke kartlegginger om naturmangfold skal sammenfattes i en rapport som vil følge planen.
- Grunnundersøkelser gjøres av Multiconsult. Noen lommer med kvikkleire i Breivika, men i tynne sjikt som skal være håndterbart.
- Utfyllinga i sjø er et massivt og utfordrende tiltak, her må det mudres før det kan legges ut en fylling. Plassering av mudringsmassene er under diskusjon. En mulighet er å lukke våtareal rundt Gjæverbukta. Disse er attraktive for fugler og en sikkerhetsrisiko for flytrafikken.
- Viktig å se på veistabilitet og påvirkning på eksisterende bebyggelse mtp forskyvning og deponering av masse.

### Langnes – utvidelse av flyplassen og nytt vegsystem

- Avinor vil fokusere på hva som er mulig med eksisterende kulvert. Har fått pålegg om å utvide sikkerhetssonen fra flystripa da denne er for smal. Må fremlegges en plan innen 2020 om lukking av avviket. Frist for gjennomføring er 2028. Ser fordeler med forslaget om å legge ny veg lenger sør. Sikkerhet og økonomisk aspekt for flyplassen diskuteres ved de ulike alternativene. Reguleringen kommer



først, men på et eller annet tidspunkt må det tas stilling til om flyplassen egentlig kan utvides.

- En er bekymret for sikkerheten ved dagens tunnelløsning. Det er derfor viktig å vurdere behovet for en utvidelse til 4-felt.
  - Det ble stilt krav til kollektivfelt og dermed 4-feltsløsning i oppstartsfasen, dette har muligens endret seg nå med ny foreslått trase på sørsida. Her må nye trafikkanalyser legges til grunn og det blir interessant å se hvordan trafikken vil fordele seg.
  - En 4-felts løsning må uansett vurderes da riksveifunksjon mellom byen og flyplassen er vesentlig.
- Hvordan er medvirkning ivaretatt? Spesielt med eksisterende aktører, og naboene i Breivika som blir sterkt berørt?
- Det har vært flere informasjonsmøter med beboere i Breiviklia. Disse er bedre ivaretatt i dagens versjon enn tidligere.
  - På Langnessida er det få andre interessenter. Det skal arrangeres åpne møter i høringsfasen og mange møter fra begynnelsen av desember. Håper å gå bredt nok ut.
  - Unikt at ikke et eneste hus må fjernes med et stort infrastrukturtiltak i by.
- VA-rammeplan skal være ferdig i slutten av februar, her kan det dukke opp nye diskusjoner om kvaløyforbindelsen..
- Kapasitetsberegning for kryss er komplisert. Det skal lages et vedlegg i form av et forståelig trafikknotat som i stor grad viser trafikken i dag og nye alternativer.

### Framdrift

Målet er at et komplett planforslag leveres kommunen i løpet av mars 2020.

### **Sak 3 – Målselv kommune – detaljregulering Rosta – Lille Rostavatn**

Planoppstart ble varslet med frist 30. september i år. Det foreligger nå et forslag til plan. Kommunen, sammen med tiltakshavers konsulenter, ønsker å presentere forslaget og drøfte ulike temaer knyttet til berørte interesser. Se forventningsnotat, vedlegg og presentasjon.

#### Hanne Skeltvedt, Asplan Viak pva Tromsø Ice domes, innleder.

Planen er på sikt å flytte ishotell fra Tamokdalen (stengte veger er et problem) ...

#### Hovedgrep

- har arkitekt som designer bebyggelsen – lite fotavtrykk – lys som viktig element.
- Hytter, servicebygg, ishotell, hundegård. Adkomstveg m/snuløsning som busser kan bruke. Ansattlybiler.
- Bålplass og stier – allment friluftsliv på nedsiden av f-vegen.

#### Utfordringer

- Ikke i tråd med KPA, men med KPS – «Målselv skal være ledende på opplevelsesbasert turisme».



- Reindrift – vårbeite/kalving/sommerbeite – tiltaket er fortrinnsvis vinterbasert (hunder).
- Mye brukte friluftsområder – hele området blir fortsatt tilgjengelig – P-plass også som utfartsparkering.
- Viktig naturmangfold – marisko – legger hensynssone her.
- Trafikksikkerhet – plassering av avkjørsel. Mulig undergang? – men veldig lav trafikk pr. i dag – en utfordring å få god terrengtilpasning på denne.
- Plankart i 2 nivå med mulig undergang. Aktsomhetsgrense for flom? VA fins ikke i området – foreslår bestemmelser om rammer for dette.

#### Innspill:

- NVE sine kart for aktsomhetsgrense flom er ikke helt eksakte, men bedre kart er på vei. OK å bruke KPA sine grenser.
- Vannuttak er konsesjonspliktig (skal meldes inn for vurdering) – Hvis man ønsker at planen skal samordne og avklare vannforsyning, må dette beskrives i detalj – ellers må dette behandles som konsesjonssak – tar lengre tid.
- Mattilsynet gav innspill til varsel. Kan se på forslag til planbeskrivelse og gi tilbakemelding på om det er godt nok. Antar at grunnvann vil være hensiktsmessig til drikkevann. Å finne riktig plassering av grunnvannsbrønn tar tid – man må prøvebore og sjekke at det både er nok vann og at det er god kvalitet. Mer enn et år!
- Kommunen vil kreve rekkefølgebestemmelser på at opplegg for vann og avløp må være godkjent. Mulig annen løsning enn grunnvann for vann til kunstsno.
- I utgangspunktet har Fylkesmannen frarådd planen – den berører mange viktige interesser som gir grunnlag for å vurdere innsigelse. Ønsker at tiltak av denne art må vurderes i en større helhet. Kommunen har flere hyttefelt som utfordrer LNFR-interesser – sumvirkningene blir store. Kommunen må vurdere samfunnsvirkninger – jfr. planene fra 2010. Skogbruk – må konkretisere på: hogstklassefordeling, bonitet, produksjonsevne. Reindrift er komplekst – dere må kontakte Nord-Senja Reinbeitedistrikt for avklaringer. Ta også kontakt med reindriftsavd. hos Fm. for avklaring av rettigheter i området. Spesielt hunder og reindrift er komplekst. Bør vurdere en reindriftsfaglig rapport. Marisko – en sjelden orkide – fins i Målselv og Skibotn – veldig sårbar. Naturkvaliteter på rødliste-nivå utfordres. Vannforsyning er et kritisk punkt i prosessen og må være på plass.
  - o Konsulent framholder at Naturverdirapport er utarbeidet av fagperson som gir sine anbefalinger, er ikke dette nok. Vurdering av hundeadfall (ekskremitter - avrenning) er også gjort i naturverdirapporten.
- Man kan ikke styre ferdsel selv om det tilrettelegges for stier og legges inn hensynssoner. Stier vil påvirke drenering/vann – dette påvirker også naturverdier.
- NVE viser til naturverdirapporten der drenering/avrenning er angitt som svært viktig for Marisko, dette er en utfordring og dere må være veldig tydelig på hvordan dette kan løses.
- Fylkeskommunen etterlyser også en samlet vurdering av tiltaket. Utleiehytter skal gis et spesifikt formål. Savner en mer konkret avgrensning for/ plassering av hva som skal bygges. Forhold mellom plassering av hundegård og hytter ifht. støy bør konkretiseres. Hvordan løses tilrettelegging for allment friluftsliv som er angitt/ sikres gjennomføring.



Det må stilles krav i planen som sikrer utbygging jamfør formålet. Tydelige krav til rekkefølge – næringsaspektet må sikres. Unngå risiko for at det først bare bygges noen hytter som blir til private fritidsboliger fordi nærings tiltaket ikke realiseres. De viktige interessene som utfordres kan ikke vike for fritidsboliger.

- Sametinget: Samiske kulturminner er sjekka ut. Konsekvenser for reindrift må gjøres for hvert enkelt distrikt/sameby. Viktig for å vurdere om denne planen vil bidra til at folkerettslig terskel overstiges, tiltaket må vurderes sammen med andre inngrep i området. Understreker at medvirkning/ dialog med distriktene er viktig – denne medvirkningen må gjenfinnes i planbeskrivelsen. Kønkhøme, Leibovann, Nord-Senja er berørte distrikter - kontaktinfo: <https://www.fylkesmannen.no/troms-finnmark/landbruk/reindrift/>
  - o Tiltakshaver har vært i kontakt med reindriftsaktører og kommunen er også involvert. Prøver å få til møter.
- Fylkesmannen gjør oppmerksom på nyansen mellom kunnskapsinnhenting og medvirkning (også to sider av samme sak). Må konkretisere og plassere de ulike formålene i planen, gjerne veg også. Hensyn til bekken og naturområder (Marisko). Turistanlegg skal ha en andel bygg som tilfredsstillende UU (Tek 17). Jo flere formål som er plassert i kartet, jo enklere er det for sektormyndighetene å ta stilling til planen. Fylkesmannen kan pr. i dag bare gi signaler. Kommunalt selvstyre er viktig – men forutsetter at nasjonale interesser ivaretas. Her der det tre viktige: reindrift, landbruk – skog og naturmangfold – marisko.
- SVV angir at byggegrense er 15 meter for veg – denne må komme fram, også byggegrense mot LNFR. Oppgis i bestemmelsene. Utforming av krysset må være etter håndbøkene – må sette av tilstrekkelig areal. SVV vil ikke stille krav om fotgjengerundergang. Planen må si noe om hvordan kryssing uten undergang skal foregå: Sted, ventareal, siktforhold (håndbok V 127). Bør definere hele eiendomsområdet for fylkesvegen som vegformål (2011 kjøreveg). Forhold til vegstøy må ivaretas.
- Kommunen v/næringsjef om Rostadalen: Kongsvolltunet, campingplass, hyttefelt, scooterløyper. Det nye konseptet med utleiehytter og opplevelsestilbud er et annet konsept enn fjellandsbyen og avsatte felt for fritidsboliger. Plansjef supplerer med at prinsipp i KPA om at hytter skal i felt (fra 2010) fortsatt gjelder. Forskjellen her er at det bare er utleiehytter – et næringstiltak.