

Vedr. forslag til reguleringsplan for eiendom 130/1, vurdering av krav til konsekvensutredning

I dette notatet gjøres det en vurdering om prosjektet utløser krav til konsekvensutredning. Det er to forhold i planen som kan utløse krav om konsekvensutredning iht. forskrift om konsekvensutredning:

1. Jf. § 6 bokstav b) skal reguleringsplaner som faller inn under vedlegg I konsekvensutredes.
2. Jf. § 8 skal reguleringsplaner for tiltak i vedlegg II vurderes konsekvensutredet, hvis de kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn. Unntatt er planer der det konkrete tiltaket er konsekvensutredet i en tidligere plan og der reguleringsplanen er i samsvar med denne tidligere planen.

1. Planforslagets forhold til § 6 b

I vedlegg 1 er det pkt. 24 som kommer til anvendelse siden eiendommen skal reguleres til næringsformål. Her står det at «næringsbygg, bygg for offentlig eller privat tjenesteyting og bygg til allmenntillegte formål med et bruksareal på mer enn 15 000 m² (mindre tiltak omfattes av vedlegg II nr. 11j)» skal konsekvensutredes.

Tabellen under viser planlagte areal

Arealanvendelse	Areal (m ²)
Bygninger	7000
Parkering	6500

Til sammen utgjør dette 13 500 m², og reguleringsplanen faller derfor utenfor bestemmelsen for konsekvensutredning.

2. Planforslagets forhold til § 8

I vedlegg 2 er det pkt. 12 c) «Turisme og Fritid: Feriebyer, hotellkomplekser utenfor bymessige områder og tilknyttet utbygging» som kommer til anvendelse. Planområdet skal benyttes til å etablere konferansesenter, restaurant, spa og hytter for overnatting.

Vi har vurdert tiltaket etter § 10 annet ledd bokstav a-d for å vurdere egenskaper ved planen som kan utløse konsekvensutredning:

- a) størrelse, planområde og utforming: Arealet i planområdet er i dag satt av til LNFR, men planområdet benyttes ikke til slike formål i dag. Planområdet grenser til Tromsø Golfpark og arealer som benyttes til ulike aktiviteter knyttet til turisme. Planområdet ligger innenfor et satsningsområde for turisme. Tiltaket skal tilpasses eksisterende terreng og omgivelsene for øvrig, hvor inngrepene i naturen skal holdes på et minimum. Bygningene vil ha begrenset høyde/areal, og ikke fremstå som ruvende i terrenget. Utleiehyttene etableres i små tun med skog i mellom, og med et begrenset antall veier mellom hyttetunene for å redusere naturinngrepene. Det må etableres infrastruktur for nettilkobling til planområdet. Tiltaket vil medføre noe økt trafikk til området, men det er allerede i dag mange turister som reiser til og fra Breivikeidet på daglig basis, dette tiltaket vil medføre at disse kan overnatte på Breivikeidet. *Forslagstillers vurdering er at det i sum ikke er egenskaper ved tiltaket som utløser krav om konsekvensutredning etter bokstav a.*
- b) bruken av naturressurser, særlig arealer, jord, mineralressurser, vann og biologiske ressurser: Tiltaket krever at det etableres vannforsyning, men det er god kapasitet i området. Utover dette vil det ikke brukes naturressurser, utover inngrepene beskrevet i bokstav a.

Forslagstillers vurdering er at det ikke er egenskaper ved tiltaket som utløser krav om konsekvensutredning etter bokstav b.

- c) avfallsproduksjon og utslipp: Tiltaket er planlagt med høyt miljøfokus og skal være økologisk. Det skal benyttes moderne teknologi for avfallshåndtering og rensing av spillvann/kloakk. Til ikke generere utslipp av miljøskadelig avfall eller forurensing, og det er ikke spesielle forhold i planområdet eller nærområdet som får konsekvenser for avfallsproduksjon og utslipp. *Forslagstillers vurdering er at det ikke er egenskaper ved tiltaket som utløser krav om konsekvensutredning etter bokstav c.*
- d) risiko for alvorlige ulykker og/eller katastrofer: Det er ikke noen spesielle risikomomenter ved tiltaket som utgjør fare for alvorlige ulykker eller katastrofer, og det er ikke noen sårbare områder eller objekter i nærheten av planområdet. *Forslagstillers vurdering er at det ikke er egenskaper ved tiltaket som utløser krav om konsekvensutredning etter bokstav d.*

Vi har vurdert tiltaket etter § 10 tredje ledd bokstav a-h for å vurdere om det er forhold ved lokalisering og påvirkning på omgivelsene som kan utløse konsekvensutredning:

- a) verneområder etter naturmangfoldloven kapittel V eller markaloven § 11, utvalgte naturtyper (naturmangfoldloven kapittel VI), prioriterte arter, vernede vassdrag, nasjonale laksefjorder og laksevassdrag, objekter, områder og kulturmiljø fredet etter kulturminneloven: *Forslagsstillers vurdering er at idet ikke er forhold i planområdet eller ved tiltaket og utløser krav om konsekvensutredning etter bokstav a.*
- b) truede arter eller naturtyper, verdifulle landskap, verdifulle kulturminner og kulturmiljøer, nasjonalt eller regionalt viktige mineralressurser, områder med stor betydning for samisk utmarksnæring eller reindrift og områder som er særlig viktige for friluftsliv: *Forslagsstillers vurdering er at idet ikke er forhold i planområdet eller ved tiltaket og utløser krav om konsekvensutredning etter bokstav b.*
- c) statlige planretningslinjer, statlige planbestemmelser eller regionale planbestemmelser gitt i medhold av plan- og bygningsloven av 27. juni 2008 nr. 71 eller rikspolitiske bestemmelser eller rikspolitiske retningslinjer gitt i medhold av plan- og bygningsloven av 14. juni 1985 nr. 77. *Forslagsstillers vurdering er at idet ikke er forhold i planområdet eller ved tiltaket og utløser krav om konsekvensutredning etter bokstav c.*
- d) større omdisponering av områder avsatt til landbruks-, natur- og friluftsmål, samt reindrift eller områder som er regulert til landbruk og som er av stor betydning for landbruksvirksomhet: planområdet må omdisponeres til næringsformål. Området benyttes ikke til landbruks-, natur- og friluftsmål i dag, og det er ikke reindrift i nærheten av planområdet. Det er allerede utstrakt turisme i området, og det er etablert en golfbane i nærheten. Tiltaket vurderes derfor ikke å ha så store konsekvenser, og *forslagsstillers vurdering er at idet ikke er forhold i planområdet eller ved tiltaket og utløser krav om konsekvensutredning etter bokstav d.*
- e) økt belastning i områder der fastsatte miljøkvalitetsstandarder er overskredet: *Forslagsstillers vurdering er at idet ikke er forhold i planområdet eller ved tiltaket og utløser krav om konsekvensutredning etter bokstav e.*
- f) konsekvenser for befolkningens helse, for eksempel som følge av vann- eller luftforurensning. *Forslagsstillers vurdering er at idet ikke er forhold i planområdet eller ved tiltaket og utløser krav om konsekvensutredning etter bokstav f.*
- g) vesentlig forurensning eller klimagassutslipp: *Forslagsstillers vurdering er at idet ikke er forhold i planområdet eller ved tiltaket og utløser krav om konsekvensutredning etter bokstav g.*
- h) risiko for alvorlige ulykker som en følge av naturfarer som ras, skred eller flom: *Forslagsstillers vurdering er at idet ikke er forhold i planområdet eller ved tiltaket og utløser krav om konsekvensutredning etter bokstav h.*

Konklusjon: Forslagstilleres vurdering er at planforslaget og det planlagte tiltaket ikke vil få vesentlige virkninger, og derfor ikke faller inn under Forskrift om konsekvensutredning.