



# REFERAT

Løpenr.: 55487/18  
Saknr.: 13/2094-116  
Ark.nr.: L00SAKSARKIV  
Saksbeh...: Julija Plavina  
Dato: 05.09.2018

## GJELDER:

### Referat fra regionalt planforum 30. august 2018

**MØTESTED:** Fylkeshuset i Tromsø, Strandveien 13, fylkesrådssalen i 5. etasje

**DATO:** 30. august 2018

**VARIGHET:** 10.15 – ca. 15.30

## Til stede på møtet:

Björg Kippersund, Planavd. Troms fylkeskommune (TFK), (møteleder)	<b><u>Sak 1, LENVIK KOMMUNE:</u></b>
Stine Larsen Loso, Planavd.( TFK	Sylvia Friedrich (fagleder plan- og byggesak)
Julija Plavina, Planavd. TFK	Rolf Bjørnar Tøllefsen (Husøy Hotel Eiendom AS)
Geir Bye, Samferdsel TFK	Monalf Figenschau (AT plan & arkitektur)
Randi Ødegård, kultur TFK	Kjeld Nash ( AT plan & arkitektur)
Oddvar Brenna, Fylkesmannen i Troms (FM)	<b><u>Sak 2, BALSFJORD KOMMUNE:</u></b>
Lone Høgda, FM	John Vegar Gystad (kommunalsjef)
Gjert Erik Olsen, FM (sak 2 og 3)	Ylva Sneve (enhetsleder plan, næring og drift)
Øivind Fosli, Mattilsynet (sak 1)	Anne Randa (rådgiver plan)
Kjell Vang, Staten Vegvesen (SVV)	Arne Rydningen, (planlegger)
Andreas Einevoll, Kartverket	
Anita Andreassen, NVE	

## Sakliste:

Alle saksdokumenter er tilgjengelige på:

<http://www.tromsfylke.no/#/innhold/tjenester/planlegging/regionalt-planforum/saksliste-og-referat/>

**SAK 1: LENVIK KOMMUNE – Detaljregulering Husøy Hotell Eiendom AS – turisme- og hotellformål – gbnr. 112/3, 173, 15 mfl. – PlanID 1931 2018 01**

Planarbeidet ble varslet i februar, med innspillsfrist 5. mars i år. Etter varsel om oppstart har kommunen hatt møte med plankonsulent AT plan & arkitektur og planinitiatoren for å gå gjennom alle innkomne merknader samt ønsket framdriftsplan. Videre er plandokumentenes omfang og innhold inkl. detaljert utredning/vurdering opp mot KU-forskriften avklart i tråd med merknadene fra Fylkesmannen og fylkeskommune.

Lenvik kommune og AT plan & arkitektur ønsker å presentere og ev. få innspill til planforslaget i regionalt planforum før planen behandles i kommunens planutvalg.

Presentasjon v/Rolf Bjørnar Tøllefsen, Kjeld Nash og Monalf Figenschau

- Husøy største fiskerihavn i Lenvik
- Nasjonal turistvei ut mot Husøya
- Stor tro på å bygge opp et hotell – kurs og konferanse samt serve turistnæringen.
- Pr i dag bare 330 varme senger i kommunen
- Storslått natur rundt, aktivt næringsliv som skal vises fram til turistene
- Senja – «det nye Lofoten». Dette skal være starten på noe
- Hotellet ikke plassert på selve Husøya, men i nærhet til øya. Stor tiltak, men Husøya blir uforstyrret av dette elementet. Hotelllets plassering er ca 1,5 km fra Husøy
- Hotellet er skissert å romme ca 90 rom (men bør økes til ca 130 rom pga lønnsomhet).
- Blåtrappen som utsiktspunkt – hotellet skal ikke forstyrre utsynet
- Ønsker at det skal ha en miljøprofil – naturlige materialer (må utredes)
- Skal være på nedsiden av «svingen», sjøsiden av vegen, med parkeringsplass på andre siden av vegen
- Avstanden fra Tromsø – Husøy er 80 km pluss ferge, Bardufoss – Husøy 108 km
- Behov for helårsferge. Kanskje kan prosjekter som dette være med å utløse den?
- Mange aktiviteter: kiting, nordlys, levende bygder, kortreist mat, guidede turer
- Hotellplanene er veldig godt mottatt i bygda – å få inn andre typer arbeidsplasser er viktig.
- Skal være en viktig del av infrastrukturen i reiselivet og turismen – stor samfunnsmessig betydning.
- Reguleringsplanen:
- Det er kommet inn forhåndsmerknader (Statens vegvesen: Blåtrappen er satt på vent, Kystverket: må følge regelverket hvis bygge i sjø, TFK: mange innspill, Lenvik kommune: kommunelegen som snakker om folkehelse og friluftsliv, Advokat Eriksen representerer en grunneier – avtale om makebytte, mattilsynet: opptatt av vannforsyning, kapasitet, Sametinget; ingen merknader, FM: konsekvensutredninger
- Avklare forhold rundt KU: ikke gjennomføre KU jfr forskrift fordi det ivaretas på andre måter (se forventningsnotat)



## Innspill:

- TFK/Bjørg: Mener at konsekvenser/virkninger av planen kan håndteres i planbeskrivelsen slik foreslått. Vurderingen etter pbl § 4 kan være vel så god. Aktøren som er engasjert på landskap har gjort gode vurderinger. Viktig også å få med hva som skjer mellom hotellet og sjøen, og ved sjøen.
- FM/Lone: Slutter seg til det Bjørg sier. Påminnelse om å holde reinbeitedistriktet i loopen hele veien
- FM/Oddvar: Kvitte ut formalitetene rundt KU. Følger ellers argumentasjonen til TFK. Det å ha det i planbeskrivelsen kan helt sikkert være god nok.
- Konsulent: Vi må ikke underkommunisere at det er en stor endring i landskapet – at det blir godt synlig. Dette skal vi få fram og begrunne. Skal utredes – fjernvirkningsbildene skal komme bedre fram. Hotellet skal være et landemerke – det er også intensjonen.
- TFK/Bjørg: kommunen kan stille krav om 3D framstilling
- Konsulent: Synlig, men følsomt formet. Fra noen vinkler et godt integrert prosjekt i natur, omvendt fra andre vinkler.
- Lenvik kommune: Kommunen har vurdert fra starten at det ikke var nødvendig med KU – har hele tiden hatt i bakhodet at det var «hotellet». Kommunen var litt blendet.
- TFK: fordel at det er stort og voldsomt landskap, og det skal noe til for å knekke dette – men virkningene må vurderes. Lokal kunnskap viktig for å finne riktige standpunkter
- Enige om at konsulent lager forslag til standpunkt som sendes TFK/FM for ev. innspill
- LK/Sylvia: Husøy – en av de mest fordelaktige plasseringer med tanke på skredfare
- Mattilsynet/Øyvind: Opptatt av hensynsoner og nedslagsfelt (vann).
- Ikke drikkevannskilde (slik det framgår av skiltet på bildet i Google street view) – kan brukes som slokkevann.
- FM/Oddvar: Er det nok vann? – svaret er ja
  
- TFK/Randi: Stor plan – valgt «felles grønnstruktur» som formål på stort område. Har ikke hørt noe om hva som er tenkt og hvor synlig dette vil bli. Hotellet er ganske lite, men stor plan. Også andre inngrep påvirker landskapet.
- Tøllefsen: regulerer til havet for å kunne gjøre gravearbeid. Det skal også være hytter (3-4) i tillegg til det som står der. Ikke skredfare i området som det søkes regulering i. Ønsker å bygge opp hytter, men etter at hotellet er bygd. Pr i dag står det 3 hytter der. Ønsker sti fra hotellet ned til sjøen.
- Konsulent: bestemmelser
  
- TFK/Randi: kulturminner ligger under veien (tilknyttet hyttene) – det er en stor plan, men lite innhold enda. Det må sies noe om adkomst. Trenger å vite hva slags tiltak som er tenkt – belastningen må komme fram.
- Konsulent: tiltaket skal ikke berøre kulturminnet.
  
- TFK/Bjørg: Formål GF åpner for tiltak, og en ønsker begrensninger i forhold til dette. Konkretiser byggeområdet! Må få differensierte og korrekte formål/bestemmelser -



nyansere de grønne områdene i forhold til hva som skal være tillatt/forventes gjort. (grønnstruktur/LNFR)

- FM/Oddvar: Stusser på valg av formål – bør gjennomgå. Vær veldig bevisst hvordan en skal bruke området, og vis dette. Hold dere innenfor det som planlegges.
- FM/Oddvar: reindriftingsinteressene blir ikke berørt. Dette er kvittert ut.
- NVE/Anita: Utdfordrende område. Utredningen som Multiconsult har gjort er grundig og god. Var ikke klar over at det planlegges utbygging lenger ned mot sjøen (innspill fra Tøllefsen – det er gjort utredning der tidligere). NVE har ingen merknader utover dette.

Samferdselsanlegg:

- TFK/Björg: savner sykkel og gående i trafikkanalysen.
- TFK/Geir: Sykkelturisme. Se på helheten – hotellet kommer som følge av økt turisme.
- Tøllefsen: Det er en lysløype som ligger i området som skal opprustes (gang/sykelsti).
- SVV/Kjell: Trafikkanalysen som sådan – små forhold – ingen stor sak. Opptatt av gode adkomster og siktforhold. Gode parkeringsforhold. Legge til rette for stier er veldig viktig. Pr i dag ikke tilrettelagt for myke trafikanter – jfr mye tungtrafikk.

**SAK 2: BALSFJORD KOMMUNE – Detaljregulering Bergneset kai- og industriområde – gbnr. 33/5 mfl. og 34/5 mfl. – PlanID 1933 261**

Planforslaget er nå til offentlig ettersyn med høringsfrist 15. august. Fylkesmannen har fått utsatt fristen til 3.september. Kommunen ønsker å drøfte og få innspill til ferdigstilling av planen jfr. innkomne/kommende merknader

Presentasjon v/ John Vegar Gystad:

- Behovet for utvikling: Transportrutene kartlagt.
- Skrikende behov for utvikling av området (havna). Bergneset er den neste største havna i Troms målt i volum. Vel 100 m kai i dag – planen angir mulig utvidelse til nesten det 10-doble. Næringsmiddeltilvirkning på kaia – men også mye avfall og grus. Behov for å skille varekategoriene.
- Interesse fra sjømatnæringen. Bergneset kan bli et sterkt multimodalt punkt. Store muligheter.
- Prosessen har gått litt seint – 10 år siden planarbeidet starta.
- Håper på en havn som fortsetter å vokse. Ønsker å skape framtidige arbeidsplasser knyttet til dette.
- Inne i siste fase av prosessen – planen har vært ute på høring og offentlig ettersyn.

Anne Randa leder gjennomgangen av spørsmål i forventningsnotatet:

- Hvordan skal vi tolke dette med vannforskriften som er spilt inn fra TFK?



- Bjørg: Man skal konkret vurdere om vannforskriften skal tas opp i en reguleringsplan. I denne planen mener vi det er riktig å ta inn informasjon om vannforekomsten og gjøre en overordnet vurdering om ev. spesielle utfordringer som må følges opp på tiltaksnivå. Slik det ser ut, har Balsfjord kommune foreslått en grei løsning.
- Spørsmål rettet mot SVV: rekkefølgebestemmelsene: kreves det at hele veisystemet er ferdig før en utbygger for eksempel kan bygge et lager.
- Kjell: Opptatt av å få en opprydding av adkomstforholdene i planen. Har erfaring med at hvis man ikke gjør dette med en gang så blir de liggende. Viktig å få rydde opp.
- Geir: busstoppet bør også komme fram på kartet.
- Kantstopp er absolutt aktuelt.
- Kommunen: Det må legges inn en adkomst til M/I som ikke er innarbeidet på kartet.
- Enighet om videre direkte dialog med vegvesenet om avkjørsler, bestemmelser mm.
  
- Innsigelse fra NVE: kvikkleire – det er oversendt en epost til Eva Forsgren om de undersøkelser som er gjort. Begrunnelsen for innsigelsen var at dokumentene ikke var lagt ved – men en del dokumentasjon foreligger. Dette må innarbeides i plandokumentet/bestemmelsene. Enighet om videre dialog om forslaget for å løse innsigelsen. FM skal være involvert i løsningen av innsigelsen.

FM v/Gjert: de store trekkene er ok. To hensyn er ikke godt nok belyst – om samfunnssikkerhet og beredskap/ begrensninger knyttet til to farlige anlegg, samt miljø (støy/natur).

- Mangler en god ROS-analyse.
- Støy: Når veistøyen er tatt bort, er det ingen støy igjen. Hva generer aktiviteten (industri/masseuttak)?
- Vet ikke helt hvilken aktivitet som vil komme framover. Må derfor sette rammer for hva som kan tillates.
- FM vil gi noen terskelverdier – må vises i planbestemmelsene.
- KU har avdekket hvordan naturverdiene blir påvirket, men avbøtende tiltak er ikke fulgt opp. Ev. påvirkning på Ramsar-området i Sørkjosleira (naturreservat våtmark).
- Har vært dialog med Mattilsynet vedrørende vanntilførsel. Mattilsynet hadde meldt seg til planforum, men møtte ikke.

*(Etter møtet fra Bjørg: På kart står planområdet angitt som Bergeneset. (?))*

### **Tillegg:**

I forlengelsen av møtet fikk de møtedeltakerne som hadde anledning, en gjennomgang av viktigste nye ting i Kommuneplanens Arealdel for Harstad som er på 2. gangs offentlig ettersyn. Kommunen deltok pr. telefon.

**Neste møte i planforum 20.september 2018**