



Løpenr.: 1531/16
Saknr.: 2094/13-65
Ark.nr.: L00
Dato: 13.01.2016
Saksbeh: Bjørg Kippersund

GJELDER:

**REFERAT PLANFORUM - LENVIK BYOMRÅDE, LYGSEIDET SENTRUM,
FOSSEN-MANNDALLEN**

MØTESTED: Fylkeshuset i Tromsø, fylkesrådssalen 2. etg.

DATO: 3. desember 2015

VARIGHET: kl 10.15 – 15.00

Til stede på møtet:

Bjørg Kippersund, planavdelinga Troms fylkeskommune (møteleder)	Lone Høgda, avd. for plan- reindrift- og samfunnssikkerhet, Fylkesmannen i Troms
Signe Stoll, planavdelinga Troms fylkeskommune (referent)	Gry Eva Michelsen, avd. for plan- reindrift- og samfunnssikkerhet, Fylkesmannen i Troms
Stine Larsen Loso, planavdelinga Troms fylkeskommune	Jan Olsen, Kystverket Eva Forsgren, NVE
Geir Bye, samferdsels- og miljøetaten, Troms fylkeskommune	Gunder Gabrielsen, Lenvik kommune Monica Schultz, Lenvik kommune
Toril Skoglund, avdeling for idrett og folkehelse, Troms fylkeskommune	Roger Skog, Lenvik kommune Sylvia Friedrich, Lenvik kommune
Asbjørg Fyhn, samferdsel og miljøetaten, Troms fylkeskommune	Dan Håvard Johnsen, Ordfører Lyngen kommune
Harald G. Johnsen, avdeling for kulturarv, Troms fylkeskommune	Ingeborg Johnsen, Lyngen kommune Bjørn Eikeland, Lyngen kommune
Anne Nesbakken, mattilsynet	Steinar Høgtun, konsulent for Lyngen/Kåfjord
Astrid Lende Einevoll, mattilsynet	Kåre Pedersen, Kåfjord kommune

Sak 1: Lenvik kommune – kommunedelplan byområdet

Kommunens planutvalg har nylig vedtatt forslag til planprogram som skal sendes ut på høring. Det ønskes innspill til planprogrammet og den videre prosess jfr. vedlagt forventningsnotat til planforum (vedlagt også forslag til pp m vedlegg samt utvalgssak).

Presentasjon ved Sylvia Friedrich

- 19. nov.15 - vedtak om planprogram til offentlig ettersyn
- Planprogrammet: «forståelig for enhver», alt må utredes og er derfor ikke listet opp. Program for gjennomføring av arbeidet, ikke tatt stilling til de store problemstillingene, en strategisk plan
- Vedlegg til planprogram: statistikk, gjeldene planer.
- Silsand er per i dag regulert – av de eldste planene i Lenvik
- Ønsker deltagelse av politikerne i planarbeidet – et proaktivt samarbeid, involvere politikerne
- Detaljeringsgrad, utarbeide temakart til planen, prognostisert arealbehov?
- Må jobbe med landbruksstrategi i deler av planarbeidet

- Videre gjennomgang av avtaleverk, kommunale forskrifter, kommunal arealervervelser, sosialt infrastruktur, kommunereform, virkemidler for utbyggingsfinansiering, transformasjonsområder vs. nye utbyggingsområder, forvaltning/drift av kommunal anlegg brua og tunell (blir det tunell eller ikke?)
- Mye veiareal – tett dialog og møter med statens vegvesen
- Ønsker områderegulering på enkelte områder der utbygging kan skje på bakgrunn av bestemmelser
- Finne en hensiktsmessig detaljeringsgrad i KDP
- Planens formål er viktig å fastsette for videre prioriteringer.
- Hente inn ekstern kompetanse (f.eks. på støy, kulturminner, skred/ras kartlegging)
- 1.gangs høring sommer 2017

Innspill:

- Hvorfor ikke KDP for *bynære* områder? Veldig stor bysone. Handler også om muligheten for medvirkning.
- Finnsnes som barneby må vises og fremmes. Løft opp og vis arbeidet som er gjort ifb. Sjumilssteget.
- UU? Si hvilke områder som er tenkt prioritert
- Programmet upresist på en del ting – konkretiser problemstillinger.
- Planprogrammet skal kunne etterprøves
- Bør vise oversikt over rekkefølge og sammenhenger, problemstillinger, hva som skal utredes, hva slags dokumentasjon. Også nyttig for å selv få en oversikt over omfanget
- Status over situasjonen, 0 alternativet – viktig for å belyse konsekvenser av de andre
- Scenarier er fint, men det kommer gjerne etter prognostisert behov og innhenting av kunnskap
- Vann og avløp – må være tydeligere på drikkevannsforsyning (nasjonale mål om vann- og helse må innarbeides i dokumentene)
- Problemstilling knyttet til Lov om kommunale vann- og avløpsanlegg? (Private vannverk på Silsand)
- Byområde eller bynære – *byområde* kan være i strid med samordna bolig-, areal- og transportplanlegging
- Savner tydeligere beskrivelse av medvirkningsopplegget - mer om hva man har tenkt å gjøre for å få med lag, foreninger etc. Folkemøter område for område? Medvirkning fra barn og unge – bruk av elektroniske medier?
- Klimautslipp etc. - hvordan skal det jobbes med temaet i planen? Revisjon av gjeldende klima og energi plan? Viktig at den er en del av denne prosessen.
- Fortetting og transportbehov viktig å belyse.
- Regional klima- og energistrategi ute på høring
- S. 13: Silsand som byområde utredes ikke?? Må forklares tydeligere i planprogrammet
- Ny NOU: overvann i byer og tettsteder
- Regionale planer - retningslinje i regional plan for landbruk
- Regional plan for reindrift forventes vedtatt høst 2017 - selv om planen ikke er vedtatt, noter den bak øre
- Regional plan for friluftsliv, vilt og innlandsfisk forventes vedtatt mars 2016.
- Friluftslivkartlegging – status? Nærmiljøområder som er viktige i planområdet.
- Utvide planområdet? Da må ny varsling til – ny plan.
Et *undersøkelsesområde* kan godt være større enn planområde da virkningene går ut over plangrensen.
- KDP og plankrav utfordrende når det er eksisterende reguleringsplaner osv. Viktig at man er tydelig i planproduktet på hvordan planene skal virke sammen

- Reindriftsvurderinger må inn som tema i planen
- Kulturminner med forskjellig status. Lokale kulturminner og identitet - bør også kartlegge bygninger og kulturmiljø av nyere tid. Bruk historielaget!
- Kvalitetssikring nødvendig i SEFRAK-databasen. Ansette eksterne? Ta kontakt med kulturavdelingen.
- Befaring av registrerte kulturminner? Status?
- Kvalitetssikring av data i askeladden også nødvendig - ta kontakt så tidlig som mulig ang. befaring og undersøkelser.
- Estetikk og fortetting viktig å se på i planprosessen – bestemmelser på generell basis
- Sentrumsplan som hensynssone i KDP
- Transformasjon, fortetting, sanering – byggeskikkveiledere som prosess eller dokument
- Trekk inn barnetråkkregistreringer
- Regional plan for Handel og service og Silsand som handelsområde/bydelssenter – behov/potensiale for handel og lokalisering også en viktig del av planarbeidet. Sentrumssonen Finnsnes må bevares som det urbane område.
- Ingen sikker gangveiforbindelse fra Silsand til Finnsnes. Diskusjon av brua viktig i det videre planarbeidet.
- Aktiviteten utenfor vel så viktig som det på Silsand – sjømatindustri og økt transport
- En god KDP med strategiske valg og prioriteringer også et argument for å diskutere veisituasjonen med statlige og regionale aktører. Gjennomføringsstrategi som utredningsteam.
- Kollektivtransport manglende i dokumentene

Sak 2: Møteplan planforum – 2016 – se vedlagt forslag

- 21. januar og 18. februar fastsatt foreløpig. Fastsettelse av resterende møter skjer i planforum i januar.

Sak 3: Lyngen kommune – stedsutvikling og områderegulering Lyngseidet sentrum

Kommunen har arbeidet med analyse og visjon for utviklingen på Lyngseidet. De skal nå i gang med å utarbeide reguleringsplan, og ønsker innspill og råd fra planforum for det videre arbeid (Vedlagt notat – samt sluttrapport stedsanalyse) Se også filmen – visjon-Lyngen:

<https://www.youtube.com/watch?v=du2R0mLQvJA>

Presentasjon ved ordfører Dan Håvard Johnsen, Ingeborg Johnsen og Steinar Høgtun

- Stedsutviklingsprosjekt med solid politisk forankring og gode økonomiske rammer
- Stedsutviklingsanalyse (Cubus med som konsulenter), analyser, statistisk materiale
- God medvirkning og involvering allerede (grunneiere, næringsliv, ungdomsrådet, lag og foreninger)
- Fokus på samhandling mellom næring/bolig og gode bomiljø (trafikkforhold)
- Ønsker å bevare og videreutvikle det kompakte sentrum (fortetting)
- Parken et viktig element
- Per i dag er det ikke god nok beredskap for å ta imot de mange turistene (tjenester, parkering etc.)
- Ønsker miljøgate på fotgjengernes premisser (lavere fart, plass til barnevogn, rabatter)
- Tilrettelegge for tilgjengelighet til viktige tjenester og funksjoner (rådhus, bibliotek etc.)
- Ønsker å legge til rette for næring (trenger arbeidsplasser og boliger)
- Ønsker bedre kobling mellom Lyngstunet og parken – flerbruk av parken (skole, eldreheim etc.)

- Strandpromenaden: inkludere kai-aspektet (kun fergekai i dag), åpne opp promenaden og torg for å trekke folk
- Ønsker å knytte handel på coop-senteret med Parkveien og sentrum.
- Stort behov for boliger
- Ønsker å få til samarbeid både offentlig-privat og offentlig-offentlig
- Planprogram og utredningstemaer:
- *Natur og miljø*: landskap (spesielt parken som landskapselement), kulturminner og kulturmiljø, naturmangfold
- *Samfunn*: trafikksikkerhet spesielt: to problematiske veikryss, trenger differensiering mellom gående og kjørende, og parkering og kjøreveg
- Gangforbindelse – den gamle postveien aktuell?
- Holder på å gjøre en samlet vann- og avløpsplan
- *Samfunnssikkerhet*: oppskyllingshøyde i stort sett hele planområdet – trenger bistand fra FM på TEK10 og vilkår, kvikkleiereskred og usikker byggegrunn
 - o NVE er gjerne med videre i prosessen!
- Flomfare og erosjon – parken viktig, elva lagt i rør - mulig den må åpnes opp
- Stor vannføring om våren – viktig å holde «søkket» fri for bebyggelse og åpent ved slippen
- Støy utredes i forhold til trafikk
- Transport – tungtrafikk

Innspill:

- Planavgrensning – ikke ta med for lite (hvis man må utvide må man starte prosessen på nytt), ikke for stort (utløser kulturminneundersøkelse)
- Prosjekt i Gildeskål, «et nytt håp for Gildeskål» - god referanse og gode tips
- Kontakt med botanisk hage i Tromsø ifb. parken?
- Tips: Ved kirken i Kristiansand har alle barnehager fått en liten parsell - involvert i plantedyrking, gitt godt eierforhold og redusert vandalisme
- Strandpromenaden kan også være tiltak i KDP for Idrett og fysisk aktivitet – utløser tippemidler
- Viktig å tenke funksjoner i tilknytning til strandpromenaden – ikke bare et passivt sted. Bruk bestemmelser for å sikre inviterende fasader.
- Ang. planavgrensning – hvorfor er ikke neset på sørsiden tatt med? Viktig for behovet for liggeplasser, fortøyningsplasser. Unikt for nord Troms at folk går på ski fra båt.
- Viktig å lage til gode båt plasser – kan bli utgangspunktet for skiturismen - tilbudet avler aktivitet.
- Hvorfor avgrense rett etter fergekaia, hvorfor er ikke litt av fjæra mot bebyggelsen med?
- Kai for gods? Tema for annen type plan?
- Ta med erfaringer fra Kåfjord, Birtavarre, der de fikk midler fra Husbanken
- Hvorfor er ikke Giæver gården med?
 - o Har valgt å ikke ta med ting som kan forsinke prosessen, men både den og andre bygg er med i den helhetlige tenkingen.
- Lokale kulturminner uten fredningsstatus bør også være med
- Nord Troms museum gode på arkivmaterialer, bruk også historielaget
- Fergeslipet gir farlige forhold for skoleelever. Tenk også trafikksikkerhet utover planområdet (mot Kjosens). En gangvei trenger ikke følge veien.
- Problematiske å legge opp til økt turisme når drikkevannskilde ikke er godkjent
- Mye turisme og aktivitet rundt drikkevannskilde – uheldig å legge opp til mer – kan bli problematisk for godkjenning

- Usikker byggegrunn betyr i utgangspunktet ikke at man ikke kan bygge der, men at man må undersøke. Vil sjeldent hindre utbygging, det må bare gjøres riktig.
- Nasjonale mål for vann og helse også viktig i forhold til beredskap og flom, flere mål der som har betydning for planutfordringene og med tidsfrister for når de skal adresseres. Bør sees på!
- Må huske på å kvittere ut også det som ikke er relevant i ROS analysen, ikke kutt det bort. Kan risikere å tilbakemelding på at analysen er mangelfull hvis man har hoppet over tema.
- Relevante regionale planer: Fylkesplan, regional plan for landbruk, regional transportplan, regional plan for handel og service (vedtas i desember), regional plan for friluftsliv, innlandsfiske og vilt (ut på høring om litt). Akkurat i gang med regional plan for reindrift
- Nærmiljøområder og den daglige aktiviteten veldig viktig i regional plan for friluftsliv, innlandsfiske og vilt
 - o Binde sammen sentrum med løyper rundt - veldig bra!
- Turskilt i sentrum godt supplement til den ønskede profilen – skilting fra kollektiv knutepunkt. Samarbeider gjerne videre (kontaktperson: Toril Skoglund)
- Aktuelt med nytt møte i planforum når planforslaget begynner å ta form, ta også direkte kontakt for grundigere faglige diskusjoner.
- Viktig med tidlig avklaring av konflikter
- Se landskap og det bygde landskap i sammenheng
- Planen går inn i innsigelsesprosjektet (fylkesmannen samordner regional stat)

Sak 4: Kåfjord kommune – reguleringsplan for Fossen, Manndalen

Planprogrammet var ute på høring med frist i oktober. På bakgrunn av innkomne merknader ønskes en diskusjon med sektormyndighetene om oppfølging av disse og det videre arbeid. (Vedlagt notat der merknader og foreslåtte endringer framkommer, samt høringsforslaget til planprogram)

Presentasjon ved Steinar Høgtun

- Planprogram vært på offentlig høring, fastsettelse av planprogram i morgen (4.12.15)
- Ønsker å knytte sammen sentra med tursti langs elva
- Tre delplaner i planprogrammet – knytte de sammen eller dele opp?
- Tursti god mottatt av befolkningen – økt trafiksikkerhet (skolebarn), rekreasjon og trivsel, fysisk aktivitet og folkehelse
- Innkomne innspill: UU, naturvern og biologisk mangfold, kulturminner, landbruk (god dialog med berørte private grunneiere), trafiksikkerhet, støy, flomfare og grunnforhold
- Kommet innspill ang. å plassere ny idrettshall tettere opp mot øvrig bebyggelse, også bedre med tanke på flomfare.
- To forslag til bru for gangsti over elva
- Innspill om motocrossbane omstridt - må utredes nøyde hvis aktuelt
- KPA - motocrossbane lengere opp i dalen, men usikkert pga. skredfare
- Mocross viktig for ungdom på stedet (ca. 10 mål, primært ment til sommerbruk, ikke snøscooter)
- Heve veien for å beskytte mot flom med kombinasjon gang- og kjøreveg (mister da gangstien rundt, men strakere vei mot skolen)
 - o Innspill: hvis skolevei må den vinterbrøytes
- Vanskelig å få til gangsti langs fylkesvegen pga. terrenget
- Biltrafikk på strekningen vil antageligvis økte pga. omleggingen på Løkvoll

Innspill:

- Åpenbart noen problematiske ting, men ryddig planprogram
- Landbruk ift kompakt bebyggelse – bruke minst mulig areal i forhold til de behovene man har (BAT)
- Infrastrukturkostnader begrenses ved kompakt utbygging
- Bygg konsentrert – har også å gjøre med trafiksikkerhet, parkeringsplasser, veier, skole, infrastruktur osv. Skikkelige løsninger for UU, skille gående og syklende og ryddighet i området - blir kostnadskrevenne hvis man sprer bebyggelsen for mye
- Crossbanen også av betydning for landskapsverdi og opplevelsesverdi (Riddu Riddu festivalen). Vanskelig å få plass til slike tiltak.
- Støy også en viktig problemstilling å vurdere videre, spesielt for motocrossbanen
- Motocrossbanens alternative plasseringer må synliggjøres i videre planprosess

Innspill på trafikkforhold:

- Flere parter involvert: kommunen, fylkeskommunen som veieier og Statens vegvesen som forvalter
- Momenter for vurdering: hvor mange kommer med buss? Hvordan er terrenget? Hva vil ny sti ha å si? Hvilke utslag gir endringene i trafikken, og hva kreves (grenseverdier, standardklasser)?
- Stien langs elva et godt tiltak for å få bort trafikken fra veien
- Videre dialog med statens vegvesen, fylkeskommunen og kommunen
- Hva er mulig å gjøre langs fylkesvegen – samferdselsavdelingen
- Trafikkforholdene må vurderes videre i det videre planarbeidet, videre drøftinger

SS / referent