



# REFERAT

Løpenr.: 28504/17  
Saknr.: 13/2094-91  
Ark.nr.: L00SAKSARKIV  
Saksbeh...: Anne Øvrejorde Rødven  
Dato: 11.5.2017

## GJELDER: REFERAT REGIONALT PLANFORUM 11.MAI 2017

MØTESTED: Fylkeshuset i Tromsø, Strandveien 13, Fylkesrådsalen i 5. etasje

DATO: 11.mai 2017

VARIGHET: 10:15 – 12:15

### Til stede på møtet:

<b>Sak 1:</b>	
<a href="#">Björg Kippersund</a> , planavdelinga, Troms fylkeskommune (møteleder)	<a href="#">Iris Jæger</a> , Plan- reindrift- og samfunnssikkerhetsavdelingen, Fylkesmannen i Troms
<a href="#">Anne Øvrejorde Rødven</a> , planavdelinga, Troms fylkeskommune (referent)	<a href="#">Bjørn Arne Karlsen</a> , Plan- reindrift- og samfunnssikkerhetsavdelingen, Fylkesmannen i Troms
<a href="#">Stine Larsen Loso</a> , planavdelinga, Troms fylkeskommune	<a href="#">Heidi-Marie Gabler</a> , miljøvernavdelingen, Fylkesmannen i Troms
<a href="#">Anita Andreassen</a> , NVE	<a href="#">Øystein Ballari</a> , Plan- reindrift- og samfunnssikkerhetsavdelingen, Fylkesmannen i Troms
<a href="#">Inga Malene Bruun</a> , Sametinget	<a href="#">Jan Gunnar Brattli</a> , Plan- reindrift- og samfunnssikkerhetsavdelingen, Fylkesmannen i Troms
<a href="#">Stine Benedicte Sveen</a> , Sametinget	<a href="#">Toril Skoglund</a> , avd. for idrett og folkehelse, Troms fylkeskommune
<a href="#">Elina Hakala</a> sametinget	<a href="#">Linda Knutsen</a> , Statens vegvesen
<a href="#">Øystein Løvli</a> , forsvarsbygg	<a href="#">Karl Johnny Bjørnsen</a> , Bardu kommune
<a href="#">Bengt Danielsen</a> , forsvarsbygg	<a href="#">Toralf Heimdal</a> , Bardu kommune
<a href="#">Martin Vikhagen Åfløy</a> , Forsvarsbygg	<a href="#">Ernst Hansen</a> , Bardu kommune
<a href="#">Randi Ødegård</a> , avd. for kulturarv, Troms fylkeskommune	<a href="#">Torstein Lundberg</a> Bardu kommune
<a href="#">Andreas Einevoll</a> , kartverket	<a href="#">Per Åke Heimdal</a> , Bardu kommune
<a href="#">Gjert Eirik Olsen</a> , Plan- reindrift- og samfunnssikkerhetsavdelingen, Fylkesmannen i Troms	<a href="#">Astrid Fjose</a> , WSP
<a href="#">Oddvar Brenna</a> , Plan- reindrift- og samfunnssikkerhetsavdelingen, Fylkesmannen i Troms	<a href="#">Arne Sundheim</a> WSP

### Sakliste:

#### SAK1: Bardu kommune – kommuneplanens arealdel

Plan-teknisk utvalg i Bardu kommune vedtok 20.04.17 å legge kommuneplanens arealdel ut til offentlig ettersyn. Høringsfristen er 20. juni. Kommunen presenterte planforslaget og demonstrerte det digitale plankartet for planforum.

Alle dokumenter, samt link til elektronisk plankart (med veiledning) finnes på

<http://www.bardu.kommune.no/kommuneplanens-arealdel-offentlig-ettersyn.5983847-368709.html>

Per Åke Heimdal presenterte planforslaget og planprosessen (presentasjon vedlagt)

## Aktuelle tema:

- 3 nye boligområder
- Spredt boligbygging i LNFR-områder (8 områder)
  - o Har satt basiskriterier ut fra et kriteriesett; avkjørsel, kollektiv, GS-vei, vannforsyning, eksisterende bebyggelse, skogbonitet, treslag
- Spredt fritidsbebyggelse i LNFR-områder (10 områder)
- Områder for naturbasert reiseliv/Altevatnet/Leinavatnet
- Stadfesting av etablert virksomhet (camping, næring og idrett) der utvidelse medfører plankrav
- Områder til råstoffutvinning
- Hensynssoner (landbruk, reindrift, naturmangfold, støy, kulturvern/kulturmiljø)
- Fareområder (hensynssone skred og flom)
- Bygging av gjeterhytter (landbruk og reindrift)
- Scooterløyper er ikke tatt med pga klagebehandling hos FM

Meldt oppstart av arbeid med KPA første gang 2010 og «gjenoppstart» 2013.

378 daa får endret status fra LNFR; 287 daa til boligformål, 61 daa til fritidsbebyggelse (Granneset), 30 daa til spredt fritidsbebyggelse.

Astrid Fjose gikk igjennom foreslåtte planbestemmelser

- De generelle bestemmelsene er bygd opp etter pbl med unntak av 2.2 (unntak).
- Bestemmelser er markert i blått, retningslinjer har ingen markering.
- Fokus på lesbarhet, har forsøkt å unngå gjentakelser og derav rom for tolkning
- Har satt generelle bestemmelser der det ikke er reguleringsplan (LNFR-spredt).
- Sentrumsformål; ikke mye nytt. Setermoen reguleringsplan gjelder.
- Råstoffutvinning, flere nye områder.
- Parkeringsplasser uten reguleringsplan; avklart tilretteleggingstiltak i KPA. Skal ikke være behov for dispensasjoner.
- LNFR-spredt fritidsbebyggelse. Henviser til generelle bestemmelser: «*I disse områdene kan fritidsbebyggelse tillates når utbyggingen ikke er i strid med kriteriene i pkt. 2.2 c)*».
- Hensynssoner:
  - o For bedre lesbarhet er noen hensynssoner lagt inn i kommunekartet, andre er lagt som eget lag
  - o Fareområder skred er basert på NGI og NVE kart.
  - o Fareområde flom. Kartene tar ikke høyde for at Altevatnet er regulert. Kartene viser fare for flom, mens det i realiteten ikke er det.
  - o Støysoner: har hatt dialog med Forsvarsbygg angående grunnlagsmateriale og støykart.
  - o Har valgt å legge inn hensynssone H570, kulturminner for nyere kulturminner (krigsminner)
- Kjerneområder landbruk skal tas inn som hensynssone. Tatt inn i kartet, men ikke opplistet i bestemmelsene.
- Veiledning til plankart ligger på hjemmesida. [Kommunekart.com](http://Kommunekart.com)



### Tilbakemeldinger/innspill:

- Støykart: Det er opp til kommunen å velge hvilke støykart som skal brukes. Ulike kart for ulik aktivitet. Ser at kommunen har valgt et av de «snille» kartene. Kommunen bør vurdere å ta inn bestemmelser knyttet til støysonene spesielt mtp boligbebyggelse.
- Forsvarsbygg presenterte nye støykart. Ønsker å fortsatt bedrive aktivitet uten å bli bebygd. Sonen som ligger i planforslaget er litt for «snill». T1442 kan ikke brukes da den ikke omfatter militært artilleri. Gav uttale i april, men muligens vanskelig å imøtekomme. 61 db anbefales som grense. Ytterste grense blir gul sone, kaller dette vurderingssone. Rød sone er byggeforbudssone. Det bør lages bestemmelser for den gule sonen spesielt. Byggeforbudssone er «støyømfintlig bebyggelse» (bolig, fritidsbebyggelse, barnehage etc.).
  - o BK: ønsker faste installerte støymålere for å ha et bedre beslutningsgrunnlag. Kommunen klager muligens på utslippstillatelsen, mener mye er basert på synsing. Støysone omfatter ikke flystøy. Flystøy er et betraktelig større problem.
- FM: det er viktig å bruke kart som viser et korrekt bilde av den støyen som faktisk forekommer. Sonene har ingen verdi uten bestemmelser om hva som kan tillates.
- Listeførte kulturminner skal vises som hensynssone c i KPA.
- Kart- og planforskriften er på høring med frist for innspill 6. juni. Departementet ønsker konkrete eksempler, send gjerne inn det foreslåtte kapittel 10.1.2 *Saksgang i nye reguleringsplaner*.
- Fylkesmannens samordningsprosjekt for innsigelser omfatter ikke denne planen.
- Oversikt over hvilke reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde bør tas inn i planen.
- Hensynssone for eksisterende reguleringsplaner bør vurderes.
- Utbyggingsmønster konsentrert til sentrumsområder er positivt. Bosettingsutvikling knyttet mot gående/syklende er også flott.
- Føringer for parkering er ikke nevnt i planen? Er dette vurdert?
- Planforslaget sier lite om ulike boligtyper spesielt mtp innbyggere som kommunen har et særskilt ansvar for, altså seniorboliger/-leiligheter, omsorgsboliger, og kommunale/private utleieboliger. Hvor skal disse plasseres, og er det sikret arealer til dette? Vis til boligsosial handlingsplan.
- Reindrift: kommunen har gjort en god jobb med å beskrive utfordringer for reindrifta
- FM legger ikke føringer for hva som skal tas med i KPA men anbefaler å vurdere å ta inn andre hensyn enn flyttleie som hensynssone. Oppsamlingsplasser er viktig å ta hensyn til og kalvingsområder er sårbare områder som kan vises i kartet.



- Planforslaget omfatter ikke kommisjonsområder/områder for svensk reindrift. Kommunen har gjort en god jobb med å få svenske samebyer i dialog og bør tilstrebe et høringsmøte nå på lik linje som med andre reinbeitedistrikt. FM forventer ikke at kommunen presenterer detaljerte kart for svenske beiteområder men forventer at kommunen tar initiativ til dialog. Dette er muligens enklere nå når et konkret planforslag ligger på bordet.
  - o BK: Kommunen har forsøkt å avholde møter og har i flere år etterlyst arealbrukskart for svensk reindrift. Er det kommunens oppgave å få dette på plass? Har innhentet kart fra det svenske sametinget, men FM vil ikke gå god for disse kartene.
    - FM: erfaring med disse kartene er at de ikke er detaljerte nok.
- Vurdering av samlet belastning som følge av ny bebyggelse er viktig. Har kommunen vurdert hvilken menneskelig aktivitet ny bebyggelse vil generere?
  - o BK: Dette er kommentert ved flyttlei og ny høyspent-linje + Granneset fritidsbebyggelse. Samlet belastning er tatt inn i planbeskrivelsen sammen med avbøtende tiltak.
- Alle endringer i planen underveis i høringsperioden må meldes høringsmyndigheter.
- Klimahensyn: God fokus på klimaendringer, viktig i overordna planlegging. Kommunen har valgt å legge inn aktsomhetskart for flom som hensynssoner. Her er kommunen flinkest i klassen i Norge men bør ses på, kanskje dette blir for voldsomt. Forskjell på 200-års flom og flombart område. Står ikke på NVEs kart.
- Finnes det bestemmelser for hensynssone flom og skred?
- Hva ligger i begrepet situasjonsplan som det er henvist til i bestemmelsene? Dette betyr at det ikke er krav til reguleringsplan. Kan tas bort eller defineres nærmere.
- 
- Kan kommunen dele digitalt plankart (sosi) med fylkeskommunen for intern bruk og for å lette saksbehandlingen?
- Flott gjennomgang og demonstrasjon av kobling mellom plankart og andre dokument.

#### Oppsummert ved ordfører

Flott med mange deltakere i planforum, ønsker god planprosess og håper på mange innspill. Forventninger til innspill og at det tas hensyn til lokaldemokratiet. Medvirkning fra sektormyndighet er viktig.

#### **Neste møte i planforum 1. juni**

1. Skånland, kommuneplanens samfunnsdel og oppstarts av arealdel
2. Lenvik kommune, regulering Gibostadbukta.
3. Berg kommune reguleringsplan, Senjahopen og Hamn.