



# REFERAT

Løpenr.: 14844/17  
Saknr.: 13/2094-86  
Ark.nr.: L00SAKSARKIV  
Saksbeh...: Anne Øvrejorde Rødven  
Dato: 23.03.2017

## GJELDER:

### REFERAT FRA REGIONALT PLANFORUM 23. MARS 2017

**MØTESTED:** Fylkeshuset, møterom Senja sør, Fylkesmannen i Troms

**DATO:** torsdag 23. mars 2017

**VARIGHET:** 10:15 – 14:00

#### Til stede på møtet:

|  |  |
|--|--|
| <b>Sak 1:</b><br><a href="#">Björg Kippersund</a> , planavdelinga, Troms fylkeskommune (møteleder)   | <b>Sak2:</b><br><a href="#">Øystein Ballari</a> , Fylkesmannen i Troms |
| <a href="#">Anne Øvrejorde Rødven</a> , planavdelinga, Troms fylkeskommune (referent)                | <a href="#">Jan Gunnar Brattli</a> , Fylkesmannen i Troms              |
| <a href="#">Stine Larsen Loso</a> , planavdelinga, Troms fylkeskommune                               | <a href="#">Joakim Nilsen</a> , Storfjord kommune                      |
| <a href="#">Andreas Olsen</a> , Statens vegvesen   | <a href="#">Jacqueline Anne Randles</a> , Rambøll                      |
| <a href="#">Øivind Fosli</a> , Mattilsynet Troms og Svalbard   | <a href="#">Milan Dunderovic</a> , Rambøll                             |
| <a href="#">Astrid Lende Einevoll</a> , Mattilsynet Troms og Svalbard                                |  |
| <a href="#">Randi Ødegård</a> , avd. for kulturarv, Troms fylkeskommune                              | <b>Sak3:</b>   |
| <a href="#">Dag Magnus Andreassen</a> , avd. for kulturarv, Troms fylkeskommune                      | <a href="#">Synnøve Lode</a> , planavdelinga, Troms fylkeskommune      |
| <a href="#">Oddvar Brenna</a> , avd. for plan- reindrift- og samfunnssikkerhet, Fylkesmannen i Troms | <a href="#">Anders Aasheim</a> , Fylkesmannen i Troms                  |
| <a href="#">Geir Bye</a> , samferdsel- og miljøetaten, Troms fylkeskommune                           | <a href="#">Steinar Høgtun</a> , Konsulent for Lyngen kommune          |
| <a href="#">Ann Kristin Strandheim</a> , Husbanken (fra 1030)  | <a href="#">Dan-Håvard Johnsen</a> , ordfører, Lyngen kommune          |
| <a href="#">Cato Johansen</a> Forsvarsbygg (fra kl.1045)   | <a href="#">Bjørn Eikeland</a> , kommuneplanlegger, Lyngen kommune     |
| <a href="#">Martin Åfløy</a> , Forsvarsbygg (fra kl.1045)  |  |
| <a href="#">Olena Alizi</a> , Sørreisa kommune   |  |
| <a href="#">Arvid Johansen</a> , Sørreisa kommune  |  |

#### Sakliste:

Sak1: Sørreisa kommune – områderegulering for Sørreisa sentrum

Sak2: Storfjord kommune - Reguleringsplan for EISCAT 3D Skibotn

Sak 3: Lyngen kommune – kommuneplanens samfunnsdel

### **Sak 1: Sørreisa kommune – områderegulering for Sørreisa sentrum**

Kommunen har et arbeidsutkast til planprogram (vedlagt utkast/presentasjon) og ønsker innspill fra planforum.

Olena Alizi presenterte arbeidet med ny sentrumsplan for Sørreisa.

- Per i dag ikke noe som er definert som sentrum. Ønske om å «formalisere dette».
- Kommuneplanens arealdel fra 2003. Plangrense: 3 alternativ.
- AO: avklaringsområde, KB: kombinert bolig, BB: boligbebyggelse



- Historikk: Landbruksareal og driftsbygninger for landbruk i og nært tilknyttet sentrum i dag. Vurderer bruk av landbruksjord til boligbebyggelse pga nærhet til sentrum. 30-40 år siden nye bygg i sentrum.
- I dag er arbeid med kommuneplanens samfunnsdel (KPS) godt i gang, planprogram kommer straks på høring.

#### Tilbakemeldinger/innspill:

- Savner en åpen, overordnet og helhetlig tilnærming til behov, ønsker og utfordring i planprogrammet. Kan defineres gjennom en stedsanalyse, (behov, mangler, muligheter, landskap etc..)
- Områdeplanprosess skal ikke være så detaljert, Ikke lås regulering i planprogrammet da planarbeidet kan avdekke andre løsninger. Oppstart av områderegulering gir mulighet for en overordnet planlegging av området med fokus på potensial for endring og fortetting. Går man for mye i detalj vil man kunne gå glipp av andre løsninger/muligheter.
- Hva er formålet med planarbeidet? F.eks. rydding i gamle planer, behov for sentrumsnære boliger. Fremstill begrunnelse for planens innhold. Hvorfor har kommunen behov for f.eks. «BB3». Hvorfor er det behov for boliger?
- Hva er mulig å gjøre gjennom nåværende regulering? (eks. trafiksikkerhetstiltak).
- Gjeldende reguleringsplaner bør fremstilles i kart i planprogrammet, vedtaksdatoer må komme frem.
- Hvilke reguleringsplaner skal videreføres og hva slags bestemmelser skal knyttes til disse? Hvilke skal revideres?
- Planarbeidet inneholder store planmessige utfordringer som krever politiske veivalg, politisk ledelse burde vært til stede her i dag.
- Forslaget har nå tre alternativ for områdeavgrensning, endelig planavgrensning må komme frem av planprogrammet. Dette er avgjørende for tilbakemeldinger/merknader.
- [Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging](#) (SBAT) er avgjørende for dette arbeidet.
- Sørreisa sentrum har et betydelig potensial for fortetting
- Flott med fortetting og fokus på universell utforming (UU)!
- Finnes det bygninger som kan transformeres til boliger?
- Ta hensyn til UU (befolkninga generelt blir eldre, derav sentrumsnære boliger. Hva slags behov planlegger dere for, spesielt mtp boliger?
- Se [tromsfylke.no](http://tromsfylke.no) for aktuelle regionale føringer.
- Ta kontakt med berørte regionale parter allerede nå, f. eks. utfordringer med samferdsel.
- Arbeidet med kommuneplanens arealdel (KPA) vil være nyttig for områdeplanen. Stedsanalyse er en tilnærming, arbeidet i KPA kan også være nyttig. Hvilke problemstillinger ønsker dere svar på!?
- Plantype. Kommunen har valgt områderegulering og ikke kommunedelplan (KDP). Dette kan medføre behov for undersøkelser av kulturminner i hele planområdet med de kostnadene dette medfører. Ved varsel om KDP trenger ikke kulturminner undersøkelser. Vurder derfor plantype for å unngå unødvendige undersøkelser/kostnader før områder blir tatt ut som aktuelle utbyggingsområder f.eks. med hensyn på jordvern.
- Valg av plantype er også vesentlig mtp jordvern/landbruksinteresser. Kommunen vil bli utfordret med å utnytte sentrumsnære områder før jordbruksarealer tas i bruk.
- Utfordring i Sørreisa er fraværende styringsverktøy som kan gi administrasjonen retning, kraft og arbeid. Arbeidet spriker derav i alle retninger. Mange parallelle utfordringer.
- Det er ok å lag planprogram for sentrumsområdet nå for å ha noe å gå videre med. Ta gjerne med et stort område i varselet, ta imot innspill og kort ned i etterkant.
- Vannforsyning er en del av infrastrukturen som må vurderes nærmere i planarbeidet. Generelt er det et problem med gamle ledninger.
- Vurder boliger for alle, ikke alle kan bo i enebolig. Ta gjerne et eget møte med husbanken
- Det er viktig å kunne bevege seg til daglige gjøremål uten bil. Fortetting er nøkkelen.



- Revisjon av KPA skal igangsettes og det kan det være mer aktuelt å ta stilling til større nye utbyggingsområder, grøntområder, trafikkavvikling, offentlige bygg/tjenester etc. gjennom dette arbeidet. Dialogen ifht KPA-arbeidet må være tett. Arbeidet med samfunnsdelen avdekker også arealbehov, dette er et godt utgangspunkt.
- Det er behov for oppstrammingstiltak mtp trafikksikkerhet i eksisterende regulering. Ta gjerne et eget møte med statens vegvesen
- Samiske forhold må tas med i vurderinga
- Husbanken må inn på høringslista
- Det kan stilles krav til detaljreguleringsplan, jfr. Pbl. § 12-7. Detaljnivå er opp til kommunen.

## **Sak 2: Storfjord kommune - Reguleringsplan for EISCAT 3D Skibotn, planID 19392016002**

Oppstart av planarbeidet ble varslet med frist for innspill 30.10.2016. Planløsningen presenteres her for planforum før behandling i kommunens Plan- og driftsstyret den 7. april. Se vedlagt notat.

- Eiscat-anlegget kan brukes til f.eks. registrering av solaktivitet.
- Varslet planavgrensning, større enn det målinger har vist at det er behov for. Plassering av antenner er nokså eksakt, lite rom for justering av disse.
- Antennene skal gjerdes inn enkeltvis for å avbøte skader fra dyr og begrense arealbeslag på hele området.
- Området er avsatt til «andre type bebyggelse og anlegg – framtidig» i KPA.
- Kart over reinens bruk av området er oppdatert etter vedtak av KPA og viser at dette er et viktig kalvingsområde.
- Kommunen har varslet i oppstartsmøte at reindrift blir berørt og venter på kart. Dette er også årsaken til at området er avsatt som LNFR i KPA og ikke hensynssone reindrift.
- Pga en misforståelse ble ikke sametingets innsigelse tatt med i behandling av KPA, sametinget har trukket innsigelsen med bakgrunn i dialog med Fylkesmannen.
- Det er avholdt et møte med reindriften i etterkant av varslingsfristen, og distriktet har sendt inn en uttale i etterkant av dette møtet
- Hovedantenne 100x100 meter. Småantenner 10x10 antenner. Infrastruktur graves dypt slik at landbruk kan bedrives. Eksisterende skogsvei for scooter, firehjuling skal brukes slik den ligger i dag.
- Anlegget medfører lite menneskelig aktivitet. Et lite hus med datautstyr.
- Foreslår bestemmelse om å unngå anleggsaktivitet i kalvingsperioden.
- Det gjøres ikke en egen konsekvensutredning av reindrift nå, tar utgangspunkt i tidligere KU ved etablering av avfallsanlegget

### Tilbakemeldinger/innspill:

- Anlegget ligger innenfor hovedkalvingsområdet til reinbeitedistriktet. Det blir tidlig bart og er et svært viktig område.
- Kommunen har kartfestet kjerneområde for landbruk med hensynssone. Dette er knyttet til arealkvalitet og det er ikke fastsatt at området er forbeholdt landbruk, utelukker altså ikke reindrift.
- Hva med fare for stråling? Rein kan kjenne interferens av kraftledninger, har man vurdert justering av bruk av anlegget i sårbare perioder?
  - o Det er ikke laget noen rapport på dette enda, det finnes ikke tilsvarende anlegg andre steder i verden. Begrenset med kunnskap om stråling, vet ikke hvor mye. Skulle hatt en strålingsrapport.
  - o Ikke noe lyd eller lys fra antennene. Utdfordringen er mekaniske installasjoner og aktivitet i anleggsperioden.
- En bestemmelse om tilstrekkelige data eks stråling kan tas inn i bestemmelser i planen.



- Fylkesmannen gikk ikke mot tiltaket i KPA-prosessen, pga lite menneskelig aktivitet. Kan plassering påvirkes gjennom dialog med reindrifta?
  - o Nei, plasseringen er absolutt.
- Den helhetlige totalbelastningen i området må vurderes. Kommunen må ta stilling til en evt redusert totalbelastning i skibotndalen, Kan evt. annen aktivitet begrenses? ( camping/hytter? Avfallsanlegg?)
- Kan det undersøkes mer ifht reinens påvirkning av tiltaket?
- Reinbeitedistriktet går kraftig imot tiltaket og fylkesmannen kan ikke si noe om sin vurdering nå. Samlet belastning er avgjørende.
- Tilsvarende sak, Rieppi vindkraftverk, her kom samlet belastning til anvendelse.
  - o Samlet vurdering av konsekvenser i skibotndalen ble ikke vurdert i KPA. Ser på Eiscat som «dødt anlegg» som ikke har så store konsekvenser. Forslaget til KPA var mye større.
  - o Kommunen er positive til etableringen.
- Avbøtende tiltak må komme frem av planen. Evt begrunn om det ikke er mulig med avbøtende tiltak
  - o Begrense aktivitet i anleggsperioden ved behov?
  - o Begrenset aktivitet ved driftsbygget.
  - o Begrenset bruk i sårbare perioder?
- En begrunnelse/vurdering av hvorfor anlegget må ligge akkurat her må komme frem.
- Det ble oppdaget kulturminner i forbindelse med avfallsanlegg. Kulturetaten har ikke foretatt registreringer i dette området. Krigsminner har ikke noe formelt vern. Kommunens ansvar å forvalte disse.

### Sak 3: Lyngen kommune – kommuneplanens samfunnsdel

Planprogram for både samfunns- og arealdel ble fastsatt i Lyngen kommunestyre den 22.02.2017 (vedlagt, inkl. merknadsbehandling). Samfunnsdelen skal ligge først i løypa, og kommune/konsulent (Høgtun) ønsker innspill fra planforum jfr. vedlagte presentasjon.

Bjørn Eikeland presenterte planprogrammet for kommuneplanen Lyngen kommune,

- Ønsker å komme tilbake i planforum med arealdelen 11 mai
- Ikke så mange innspill til planprogrammet, befolkningen våkner når arealdelen blir aktuelt.

#### Tilbakemeldinger/innspill:

- Kommunen gjør et solid og kompetent planarbeid, Flott at ordfører deltar på planforum!
- Av merknadsbehandlingen er innspill om regionale planer og retningslinjer tatt til orientering, oppfordrer kommunen å bruke disse i arbeidet
- Medvirkning, side 9. regional myndighet må tas inn i tabellen.
- Resultat fra prosjektet klimatilpasning/ reindrift kan tas inn i arbeidet.
- Veilederen [Kommuneplanprosessen – samfunnsdelen - handlingsdelen](#) har en god oppskrift for arealbetraktning/arealregnskap. Viktig å si noe om samfunnsdelens prioriteringer for arealbruk
- Anbefaler tydelig kobling mellom samfunnsdel og arealdel. Betragtninger i samfunnsdelen som peker ut en kurs/retning. Evaluere/lokalisere boligområder.
- Samfunnssikkerhet er viktig. Vanskelig tema i Lyngen. FM vil ikke gå imot utbygging på Lyngseidet.
  - o 6. april, arrangerer NVE møte mellom kommuner rundt Lyngenfjorden om samfunnssikkerhet.
- Husbanken er opptatt av bolig for velferd. Samfunnsdelen skal legge til rette for boligsosial boligstruktur med god tilgjengelighet til tjenester. Husbanken har finansiert et prosjekt i Nord-troms som omhandler boligvelferd. Ønsker et møte med kommunen om hvordan helhetlige bolighensyn ivaretas gjennom planleggingen



- Folkehelseloven pålegger at det skal fastsettes mål i kommuneplanen som omhandler folks helse. Utgangspunktet er en oversikt over helsetilstanden til befolkningen i kommunen. Folkehelseloven er 5 år, men det er foreløpig lite erfaring over hvordan kommunene ivaretar folkehelsehensyn i planleggingen. Lyngen kommune er godt i rute for å imøtekomme kravet slik planprogrammet er forelagt. Godt jobbet så langt!
- Vedr. drikkevannskilder. Hovedproblemet er god nok kvalitet. Må utrede hele kommunens areal, og ta valg om hvilke kilder som skal beskyttes som drikkevann. Trusselen er stort press fra næring og turisme og belastningen kan være utfordrende å imøtekomme. Kommunen må ta stilling til hvor det skal være ferdsel og hvor skal drikkevann beskyttes?
  - o Beitedyr er også en stor utfordring, vanskelig å finne områder fritt for beitedyr i Lyngen.
    - Turister er farligere, bakterier fra hele verden.
    - Der det er påvirkning fra før, trengs ikke mer påvirkning.
- Vedr. reindrift: Reindriftsforvaltninga(FM) har generelt en god dialog med kommunen. Når det gjelder samfunnsdelen er reindriften usynlig/uteglemt. Reindriften har tilholdssted i Lyngen kun en begrenset del av året, (sommerhalvåret), men må likevel tas med i planarbeidet, også i samfunnsplanlegginga.
- Se [verdikjedeanalyse reindrift](#), utarbeidet i forbindelse med regional plan for reindrift.
- Planprogram for regional plan for reindrift sendes snart på høring, kommunen oppfordres til å komme med innspill.
- Turisme/Camp-virksomhet på seinvåren er utfordrende for kalving.
  - o Kommunen ønsker å få til et samarbeid/dialog for å unngå konflikter, og tar gjerne et møte med reindriften og fylkesmannen.
- Det er mange søknader om dispensasjoner for fritidsbebyggelse/turisme/næring i Lyngen. Hvordan håndteres det i kommuneplanarbeidet?
  - o Ofte konfliktfylt. Kommunen ønsker å tilrettelegge i forkant for å unngå konflikter, det blir mye bygging i fjæra noe som ikke er ønskelig. Dette er en utfordring som kommunen har fokus på. Håper å redusere antall dispensasjoner
  - o Ser på Lyngseidet som nav/motor for næringsutvikling, mindre virksomheter andre steder.
- Forsvarsbygg har ikke fått planer på høring, fire varsler fra forrige periode er ikke å finne i arkivene. Dette har medført at forsvarrets skytefelt ikke har kommet med i planen, noe som er utfordrende. Må ta et møte om dette.

### Neste møte i planforum 20. april:

- Harstad kommune, kommuneplanens samfunnsdel
- Dyrøy kommune, kommuneplanens arealdel.