



# REFERAT

**Løpenr.:** 32742/16  
**Saknr.:** 13/2094-76  
**Ark.nr.:** L00SAKSARKIV  
**Saksbeh.:** Signe Stoll  
**Dato:** 05.09.2016

## GJELDER:

### REFERAT FRA REGIONALT PLANFORUM 25.08.2016

**MØTESTED:** fylkesrådssalen

**DATO:** Torsdag 25.august 2016

**VARIGHET:** 12:00 – 14:00

#### Til stede på møtet:

Bjørg Kippersund, planavd., Troms fylkeskommune (TFK) (møteleder)

Signe Stoll, planavd., TFK (referent)

Stine Larsen Loso, planavd., TFK

Synnøve Lode, planavd., TFK

Anita Andreassen, NVE

Marit Iversen, Husbanken

Ingrid Christiansen, Kartverket

Eivind Fosslund, Mattilsynet

Asbjørg Fyhn, samferdsels- og miljøetaten, TFK

Anne Øvrejorde Rødven, planavd., TFK

Randi Ødegård, kulturetaten, TFK

Toril Skoglund, avd. for idrett og folkehelse, TFK

Lone Høgda, avd. for plan, reindrift og samfunnsikkerhet, fylkesmannen i Troms (FM)

Julia Plavina, praksisstudent UiT, FM

Fredrik Duvholt Haug, planavd., TFK

Kristina Forsberg, folkehelse, TFK

Silje Hovdenak, Sametinget

Marie-Fleurine Olsen, avd. for plan, reindrift og samfunnsikkerhet, FM

Helga Elisabeth Instanes, Statens vegvesen

Oddvar Brenna, avd. for plan, reindrift og samfunnsikkerhet, FM

Frode Skuggedal, adm. sjef, Salangen kommune

Sigrun Prestbakmo, ordfører, Salangen kommune

Tore Uthaug, kommuneplanlegger, Salangen kommune

#### Sakliste:

##### Sak 1: Salangen kommune: Kommuneplan – arealdel og samfunnsdel, samt planstrategi.

Salangen sine gjeldende kommuneplaner er fra 1994, og de setter nå i gang arbeidet med å få på plass nye/reviderte planer. Utkast til planprogram som også inkluderer planstrategi er utarbeidet (se vedlegg på TKF sine hjemmesider). Nå ønskes innspill og tilbakemeldinger på bakgrunn av utkast til planprogram.

#### Introduksjon ved ordfører Sigrun Prestbakmo

##### Tore Uthaug presenterer planarbeidet:

- Startet arbeidet med ny kommuneplan i 2009-2010, og kom så langt at man fikk vedtatt planprogram
- Prosessen stoppet opp, men har en del grunnlagsmateriale fra den tiden. Dette er til nytte, men sier også noe om hvordan vi ikke skal gjøre det – nå når vi ser det i ettertid



- Har kjørt første runde i kommunestyret og formannskapet i februar i år for generell og overordnet diskusjon
- Har fått etablert en god kunnskapsbase gjennom prosessen med kommunereformen
- Problemstillinger:
  - Arealbehov for lokalisering av industri og handel: (f.eks. reguleringsplan for Salangverket er ut ifra dagens behov favner nok for vidt, arealer som kan brukes til noe annet en industri – vil se på å redusere den noe)
  - Areal for landbruk: en del som satser ganske mye (maskiner og nybygg etc.). Tilgangen på eget areal i nærområdet er en utfordring. Ønsker å bedre tilrettelegge. Stor økning innenfor beitekrevene landbruksnæring – ser at konflikter trer frem knytta til beiterettigheter, gjerdeproblematikk osv. – vil kunne bli en utfordring.
  - Uttak av mineraler – er pr i dag ikke på eksisterende arealplan. Vil være naturlig å se på om det finnes muligheter i Salangen
  - Boligbygging: har vært på et lavt nivå de senere årene, men ser et behov knytta til boliger for de som har særskilte behov – krever en annen boligbygging enn det vi har i dag, dette er noe som må tas høyde for innen relativt kort tid. Spredt boligbygging – fradeling av enkelttomter er mer interessant for de som ønsker å bygge. Utfordringer knytta til disp., men vil legge klare retningslinjer og føringer i arealplanen for hvordan fradeling i LNFR kan skje.
  - Fritidsbebyggelse/hytter: stort trykk på tomter i fjell/skogområder - utfordringer knyttet til reindrifta
  - Ønsker å starte prosessen med å få på plass scooterløype (ligger et vedtak fra 2014 om hvor man ønsker trase). Ser at prosessen ikke er enkel. I kommune er det ønske om flere enn en løype. Må i arealplansammenhengen definere hvor det kan være aktuelt med løyper, og så får det etterhvert komme en prosess når tiden er moden for det.
  - Aktuelt å registrere tur- og sykkeløyper i arealplanen
  - Strandsonen langs sjø og vassdrag: lovverket er greit formulert og strengt, de fleste har etterhvert erkjent at slik er det.
  - Sjøvegan sentrum – kjører en egen prosess rundt stedsutvikling Sjøvegan (håper å komme i gang med arbeidet i 2017). Finnes en reguleringsplan i dag, men den er for enkel og favner ikke bredt nok.
  - Har siden utkastet ble sendt ut lagt inn noe knytta til Sjøvegan VGS (viktighet, utfordringer) og i tillegg noe om Studiesenteret.no (tilrettelegging for stedlige studier ute i lokalsamfunnet – viktig for Salangen).

Ønsker å få konkrete innspill på det vi ser er utfordringer som berører veldig mange, og ønsker generelt innspill i.f.t. planprogram og planstrategi – er det noe som mangler der?

#### Innspill:

- Generell enighet om at Salangen kommune har utarbeidet et godt utkast til planprogram/planstrategi – velskrevet og ryddig!
- FM:
  - Bruk grunnlaget og refleksjonene fra planarbeidet fra 2009-10, og de avklaringer – blant annet med sektormyndigheter – som ble gjort der
  - Bruk FMs notat «Retningslinjer for bruk av innsigelser og klage på kommunal arealdisponering» - en rekke statlige sektorområder hvor innslagspunktet for senere innsigelse er definert – et nyttig verktøy for kommunen for sektoravklaringer



- 
- Landbruk: forventning om at kommune kartfestet landbrukets kjerneområder – kartfesting uavhengig av eiendomsgrenser viktig for å legge til rette for fremtidig arealbruk innenfor landbruksnæringa. Kartfest også dyrkingsreserver.
  - Reindrift: utarbeidet et arealbrukskart som viser arealkvalitet og hva arealene kan brukes til, det må kommunene innledningsvis legge til grunn – særlig trekk- og flyttveigir et sterkt vern.
  - Kommunen har ganske sentrale reindriftsinteresser – reindrift er for dårlig speila i både samfunns- og arealdelen, dette må forsterkes. Bruk riktig reindriftsfaglig kompetanse – FM kan bistå og henvise til aktuelle instanser.
  - Ang. Snøscooterløype – Hva er viktigst å få på plass? Prioriter heller planleggingsoppgavene.
  - Bolig: legg vekt på sentrumsutvikling og etablering av boliger og strukturer rundt (skole, helse, handel etc.) Se om det er elementer fra samordna bolig- areal- og transportplanlegging som kan brukes når man skal argumentere for (tett)stedsutvikling
  - Spredt utbygging i LNFR krever lokaliseringskriterier, det kan være en utfordring å få alle sektormyndighetene til å bli enige om disse
  - Disp.praksis – i utgangspunktet ikke tillatt å bygge i LNFR-sonen, da må dere være nøye med å drøfte dispensasjonskriteriene slik at søkere kan ha tydelige og forutsigbare kriterier
  - Ang. hyttebygging: ressursvern en utfordring - gjør vurderinger rundt dette
  - Forventer en aktiv strandsonevurdering – definer hvordan dere vil differensiere strandsonen i forhold til allmenhet og annen bruk. Avsett byggegrense mot sjø i plankartet.
  - Knapp tidsplan! Gi sektormyndighetene litt spillerom mtp. tidsfrister. Fraråder å legge planer ut på høring over sommeren pga. ferieavvikling.
  - ROS og samfunnssikkerhet: klima og energi i forhold til samfunnssikkerhet og klimatilpasning bør komme tydeligere frem i plandokumentet
  - Helse: minner om krav til plan for helsemessig og sosial beredskap og smittevernplan. SSB har akkurat kommet med nye tall. Dere skriver at dere ønsker å lage en omsorgsplan, FM anbefaler å lage en helhetlig helse- og omsorgsplan innenfor hele sektoren
  - UU: savner kommunens strategi for UU i dokumentet – anbefaler å legge UU som førende prinsipp, tverrsektorielt. Bruk rådet for funksjonshemmede.
- TFK:
    - Imponert over den politiske forankringen, og bra at det legges opp til god medvirkning.
    - Positivt at de regionale planene ikke bare er listet opp, men at innholdet i dem virker forstått og er tatt med videre.
    - Bra at det legges opp til bruk av planforum – dette kan gi tidsbesparelser/tidlige avklaringer
    - Håper at TFK på en eller annen måte kan være med på stedsutviklingsprosjektet, vi kommer sterkere på banen hva gjelder stedsutvikling
    - Ang. regional plan for reindrift: Legger opp til høring av planprogrammet ila høsten. Viktig at kommunen er deltagende i denne prosessen og kommer med innspill. Reindriften sin betydning må komme frem i det kommunale planverket.



- 
- Ang areal og transport: vi er opptatt av at man ikke bygger spredt, av hensyn til transport og nærhet til daglige funksjoner (oppfordre til bruk av kollektiv der det finnes, sykkel og gange).
  
  - Savner et mer integrert klima og miljøperspektiv i planarbeidet. Må tidligere inn å vurdere klima- og miljøhensyn. Fordel om arbeidet med klimaplan kom i forkant/parallelt med arealplan, slik at den ble en integrert del av dette arbeidet.
  - Stedsutvikling: regional plan for handles og service skal gjennomgås til høsten, reguleringsplanen for Sjøvegan brukt som utgangspunkt for å definere sentrumsområdet. Kom gjerne med innspill eller ønsker i forhold til eventuelle endringer i forbindelse med den kommende sentrumsplanen – det er lurt å få det med nå, kan hende blir det lenge til neste revidering.
  - Savner temaet kulturminner i planprogrammet for samfunns og arealdelen – kulturminner som både en resurs og som et tema der man trenger data, hensynssoner etc. Savner generelt «verne» biten av «bruk og vern» - kulturminner, landskap, naturmangfold etc.
  - Kystsonen planen fremstår litt som et frikobla prosjekt i plandokumentet, men det er jo sjødelen av arealplanen. Dette kan være en anledning for å få koblet areal- og sjødelen.
  - Ang. vurdering av ulike boligbehov: noe problematisk at sentrumsplanen skal komme som egen prosess seinere. I den vil det jo antagelig ligge en del areal knyttet til bolig. Drøft balansen mellom sentrumsnære boliger og boliger på landet.
  - Punktet «drøftelse av utkast til ny kommuneplan med berørte grupper - samfunnsdel» i fremdriftsplanen, burde det ikke være et tilsvarende punkt under arealdelen? Spesielt i forhold til reindrifta.
  
  - Husbanken:
    - Fortetting versus mer spredt boligbygging er en viktig diskusjon, det er forventninger nasjonalt i forhold til fortettingstenkning - også utenfor de største byene.
    - Behov for å ha en relativ grundig kartlegging av behovene i befolkningen. Både den generelle befolkningsutviklingen, men også behovene hos vanskeligstilte i boligmarkedet.
    - Hva er kommunens egne behov for arealer til sentrumsnære og plasskrevende boliger, omsorgsboliger, sykehjem etc.?
    - Omsorgsplan og boligpolitisk plan, og eventuelt en bosettingsplan for flyktninger – tre sider av samme sak, handler om boliger og løsninger. Kan det være tid til å utføre en kartlegging av innbyggernes behov på boligsiden?
    - Husbanken er gjerne med videre i diskusjonen/prosessen i forhold til den boligsosiale siden.
  
  - FM: PBL § 12-7 nr. 4 og 5: Kan f.eks. gjennom utbyggingsavtaler definere at kommune skal kjøpe et visst antall av boligene i et boligfelt. Kommunen kan stille andre funksjonskrav til de boligene de selv eier – kan være med på å følge opp boligsosial handlingsplan bl.a.
  
  - NVE:



- 
- Salangen har en del vassdrag, litt flomproblematikk og 4 vernede vassdrag (Sagelva, Salangselva, Håkavikelva og Sommersetelva). Kan være greit at dette kommer frem, og at man er bevist dette.
  - Anbefaler at det settes byggelinje til vassdrag – kan differensieres.
  - Utfordringer i forhold til skred i bratt terreng – våre aktsomhetskart viser at det er skredutsatte områder (jord- og flomskred, steinsprang og snøskred). Dette kan være en utfordring i forhold til spredt bosetting – det bør være en generell bestemmelse som sier at skredfare skal utredes på enkeltsakene.
  - Samfunnssikkerhet og hensyn til klima: flom i små bratte vassdrag og overvannsproblematikk er en ting man skal være og er mer obs på nå pga. klimaendringer og økt temperatur. Flom kommer til andre årstider enn det man er vant til for eksempel. Dette må også nevnes/vurderes.
  - Kulturminnevernet:
    - Ønsker at det var litt større fokus på omgivelsene – både de naturgitte og de menneskeskapte. Hva og hvilke områder er viktige, hva ønsker dere å ta vare på? Dette bør komme frem i samfunnsdelen.
    - I arealdelen så har dere et avsnitt som er noe tynt om hensynssoner – vi håper at dere legger inn de viktige områder som hensynssoner i arealdelen.
    - KRIK-prosjektet med kulturminneplan bør samkjøres med arealdelen slik at det synliggjøres juridisk her som hensynssoner.
  - Folkehelse: hadde vært bra om dere i planstrategien skriver noe om hvordan man har tenkt til å jobbe med oversiktsdokumentet i løpet av planperioden
  - Sametinget:
    - Savner mer fokus på det samiske, spesielt i samfunnsdelen. PBL sier at planer skal sikre naturgrunnet for samisk kultur og næringsutøvelse, dette gjelder både samfunnsdelen og arealdelen.
    - Vi er opptatt av at dere viser til at det har vært en dialog med reindrifta. Se gjerne på- og henvis til sametingets planveileder.
    - PBL 3-1 c) i forhold til KU – den samlede belastningen hvert enkelt reinbeitedistrikt får av nye og eksisterende tiltak bør vurderes.
  - Friluftsliv:
    - Salangen gjennomfører et arbeid som går på kartlegging av friluftslivsområder, det er viktig at dette arbeidet ferdigstilles og gjøres tilgjengelig i naturbase. Denne kartleggingen kan brukes i mange sammenhenger – for eksempel i forhold til turløyper, utfartstraseer etc. i arealdelen. Også i forhold til scooterløyper der det er et krav om at kartlegging skal ligge i bunn.
    - Turskiltprosjektet – krav om at data herfra skal legges inn i kartverkets databaser («rett i kartet»).
  - SVV:
    - Trafikksikkerhetsplanen er viktig å få på plass, også i forhold til boligstruktursituasjonen (skolevei etc.).
    - Tenk samordna bolig- areal- og transportplanlegging



- FM:
  - Innsigelsesprosjektet: samordner uttalelser, evt. avskjærer innsigelser, fra statlige sektormyndigheter (står også om dette i tidligere nevnte dokument).
  - NIBIO sin resursdatabasen for å kartlegge reindrift og jordbruk – bruk denne.
  - Forventer at areal- og kystsoneplan kobles.
  - Sluttessensen blir: hva er det kommunen har bruk for, hvor skal det ligge og hvorfor skal der være der?
  
- Kartverket: Salangen skal ha et digitalt planarkiv og det skal være tilgjengelig på nettet – vet ikke om det er det?
  
- Legg opp til passelig fleksibilitet, og ruller/revider planen når behov. Planstrategi og planprogram til KP bør vedtas som to separate/adskilte dokument, slik at de kan «leve» separat
- Kom tilbake til planforum før løsninger er sementert, slik at vi kan komme med innspill.