



REFERAT

Løpenr.: 12686/16
Saknr.: 13/2094-69
Ark.nr.: L00SAKSARKIV
Saksbeh.: Signe Stoll
Dato: 05.04.2016

GJELDER:

REFERAT FRA REGIONALT PLANFORUM 10.03.2016

MØTESTED: møterom Senja Sør

DATO: Torsdag 10. mars 2016

VARIGHET: 10:15 – 14:00

Til stede på møtet:

Bjørn Kippersund, planavdeling Troms fylkeskommune (møteleder)
Signe Stoll, planavdelinga Troms fylkeskommune (referent)
Randi Ødegård, avd. for kulturarv, Troms fylkeskommune
Britt Cristine Mathisen, samferdsel- og miljøetaten, Troms fylkeskommune
Lone Høgda, avd. for plan- reindrift- og samfunnssikkerhet, fylkesmannen i Troms
Marie-Fleurine Olsen, avd. for plan- reindrift- og samfunnssikkerhet, fylkesmannen i Troms
Jan Olsen, Kystverket
Geir-Magne Lorentsen, Statens vegvesen
Linda Knutsen, Statens vegvesen
Kaj Erik Struve, Mattilsynet

Dag Magnus Andreassen, avd. for kulturarv, Troms fylkeskommune
Karoline Jacobsen Kvalvik, avd. for idrett og folkehelse, Troms fylkeskommune
Toril Skoglund, avdeling for idrett og folkehelse, Troms fylkeskommune
Ragnhild Myrstad, avd. for kulturarv, Troms fylkeskommune
Bjørn Einan, avd. for plan- reindrift- og samfunnssikkerhet, fylkesmannen i Troms
Olena Alizi Sørreisa kommune
Arvid Johansen Sørreisa kommune
Lennart Fagernes, Sørreisa kommune
Merethe Seblom, Tromsø kommune
Lars Petter Granmo, Tromsø kommune

Sakliste:

Vedlegg/dokumentasjon til sakene finnes på

<http://www.tromsfylke.no/Tjenester/Planlegging/Regionalt-planforum/Saksliste-og-referat>

Sak 1: Sørreisa kommune – reguleringsendring Nordstraumen sentrum

Kommunen ønsker faglige innspill til planen knyttet til to hovedutfordringer:

- Arealløsninger (byggeskikk, boligplassering, mangel på parkeringsplasser, etc.)
- Sikkerhet. Bygeområdet ligger ganske uheldig i forhold til flomsikring og ifg løsmassekart ligger det på marin strandavsetninger/tykk strandavsetninger. Området har blitt noe «sikret» ved utfylling fra NVE på 80-90 tallet. Behov for geologiske grunnundersøkelser og evt. sikring (fyllinger for eksempel)?

Også slik planen fremstår i dag har den mangler i bestemmelser.

Div. dokumenter (historikk/illustrasjoner) er oversendt.

Olena Alizi presenterer planen og sakshistorikk.

- Grunneier ønsker å bygge boliger/leiligheter på sentrumstomt
- Har vært en del frem og tilbake, blant annet med bytte av saksbehandlere
- Planen er ikke varslet, usikker på om det må utarbeides ny plan (?). Området er regulert i plan fra 1994 til kombinert formål bolig/forretning, parkeringsplass.
- Områder er i dag ubrukt, fremstår som parkeringsplass/snuplass
- Området er/kan bli svært attraktivt, og kommunen ønsker å se på det i forbindelse med sentrumsplan (områderegulering)
- Ønsker å sette ting i bero til det er en skikkelig plan på plass. Sentrum er i dag lite attraktivt.
- Saken ytterligere komplisert ved at TAU fattet prinsippvedtak der positivt innstilt til tiltaket.

Innspill, diskusjon og spørsmål (tematisk oppsummert):

Saksgang og formaliteter rundt behandling videre

- Hvis tiltaket ikke er i tråd med planen, så må det lages ny plan – per nå har tiltakshaver ikke oppfylgt de formelle krav og prosesser. Endelig vedtak ligger hos kommunestyret/planutvalget.
- Formålsendringer gjør at bygget ikke er i tråd med eksisterende plan – fra parkering til bolig.
- Uavhengig om det blir ny plan eller endring av plan så må den varsles i henhold til pbl.
- Planvarsel svært viktig – innspill fra myndigheter som gir føringer for det videre planarbeidet, hva som må tas hensyn til, mulige innsigelser etc. (gis ikke innsigelse til varsel, men gir en «pekepinn»)
- Innspill til varsel om oppstart gir også gode tilbakemeldinger til politikerne og den diskusjonen som skal føres der.
- Planen vil trolig ikke utløse krav om KU, men er så gammel at man kan kreve konsekvensvurderinger - en KU «light». ROS analyse må utarbeides uansett, det samme gjelder planbeskrivelse. Er en del ting som må utredes.
- Vær påpasselig med å ha rollene klare – tiltakshaver og kommune. Når planforslaget et vedtatt sendt på høring, er det kommunens plan.

Arealløsninger (byggeskikk, boligplassering, mangel på parkeringsplasser)

- Tenk restriktivt i forhold til parkering i sentrumsområder, 1 p-plass pr. boenhet er *ikke* for lite.
- Tenkt estetikk – viktig at fasader (spesielt i sentrumsområder) er attraktive. Lite hyggelig å bli møtt av en betongvegg.
- Trafikksikkerheten for gående/syklende

Planen i forhold til overordnet myndighet

- Det aller viktigste er sikker byggegrunn, må dokumenteres – ved manglende utredning kan/vil det reises innsigelse
- I utgangspunktet positivt med sentrumsnære boliger, men område/plassering må være egnet og planen ha gode løsninger
- Barn- og unge og krav til nærlekeplass – manglende hensyn til barn- og unge er grunnlag for innsigelse

Forhold til kommende sentrumsplan og kommunen som planmyndighet

- Det er kommunen som bestemmer og setter rammene for utbygging. Dersom kommunen ønsker at gjeldende plan ikke skal gjelde, kan en legge ned bygge- og

deleforbud – f.eks. begrunnet med at kommunen er i gang med sentrumsplan. Men en noe uheldig løsning?

- Nb: dersom kommunen regulerer området til friområde/park så kan grunneier kreve betaling for tomte/innløsning
- En område-/sentrumsplan formidler hva som er *ønsket* fra kommunens side. Må gjøre det attraktivt for grunneiere å realisere planen
- Områdeplan gir gode muligheter for å se ting i sammenheng – bevegelsesmønster, områder for opphold, forbedre kryssløsninger etc.

Sak 2: Sørreisa kommune – kommuneplanen

Planprogrammet var på høring i fjor sommer – og dette er nå under bearbeiding (jfr oversendt arbeidsutkast). Kommunen ønsker innspill fra planforum før fastsetting av planprogrammet. Bl.a. på hvordan man kan samkjøre kommunens arbeid med helhetlig ROS og kommuneplan. Ang. arealdelen er man helt i startgropa, men ønsker innspill og råd til planoppgaven (innhold og prosess)

Innspill:

«Hvordan skal den helhetlige ROS-en og kommuneplanen samkjøres?»

- Helhetlig ROS er et arbeid som forgår ved siden av kommuneplanen. KU i kommuneplanens arealdel går på de konkrete områdene som legges ut her og en samlet vurdering av arelbruk i planen. Hold helhetlig ROS og KU til kommuneplanens arealdel adskilt.

Planprogrammet – hva mangler?

- FM: fant ikke igjen de innspillene som kom i forrige runde til planprogrammet
- Status for planstrategi? Kommunen er pliktig å ha den på plass til høsten – planstrategi er lovpålagt. Den vil også gi et fint grunnlag for videre arbeid med kommuneplan. Kan være greit å enten ha ny planstrategi på plass først eller utarbeide planprogram og planstrategi sammen.
- Statusbilde og folkehelse – godt kunnskapsgrunnlag for videre bruk
- Kommunestyret kan i utgangspunktet vedta gammel planstrategi som «sin» planstrategi, dersom man ikke ser behov for å endre den.

Sak 3: Tromsø kommune – kommunedelplan for Sommarøy, Hillesøy og Brensholmen

Kommunen er i slutfasen på planarbeidet med tanke på offentlig ettersyn før sommeren. Utkast til Planbeskrivelse, Planbestemmelser, KU og landskapsanalyse er oversendt, samt skjermdump av utkast til plankart.

Presentasjon av planen ved Merete Seblom

- Planområdet er utvidet innover mot land etter innspill
- KU: 26 utredninger etter ca. samme prinsipp som for KPA. 16 avvist, 9 godkjent, 1 kanskje. Mange ønsker om bolig og fritidsbolig – mange i konflikt og ble avvist.
- Hadde en grunntanke om å oppheve eldre planer, men for omfattende og mye arbeid. Av den grunn er de fleste videreført, viste seg at de også var av god kvalitet. Har ikke gått inn og endret i de eldre planene
- Kun bestemmelser og KU til *nye* tiltak, ved motstrid gjelder den nye KDP planen
- Ved rullering av KPA skal denne KDPen inn
- Eget temakart friluftsliv. Badeplasser vil bli vist på plankartet.
- Permanente sjødeponier – konsekvensutredet og lagt inn i planen.

- Folk ønsker boliger der ute, ikke hytter. Ingen nye hytter er tatt inn i planen, men de tre rene hytteplanene som ligger i området videreføres.
- Det tilrettelegges for å bo. Mulig boligfelt er lokalisert, har avdekket ledige tomter
- I hovedsak er det snakk om fortetting
- Landskapsanalyse – landskap lagt inn som hensynssone
- Det som legger mest begrensninger for planområdet er alle nye hensynssonene som er lagt inn.
- Kulturminner er tenkt ivaretatt gjennom hensynssoner.

Innspill:

- «K» er ikke riktig tegnsetting for kulturminner. Alle kulturminner skal i utgangspunktet inn som hensynssoner, eller så skal «R» (rune-symbolet) brukes som tegnsetting (evt. eget møte med TFK ang. kulturminner)
- De gamle planene er for gamle i forhold til kulturminner – her er ikke kulturminner avklart
- Mye som ikke er avklart i forhold til kulturminner – dette må inn i bestemmelsene
- Gang-/sykkelvei – stopper ved krysset inn til kirka, hvorfor ikke videre til butikken etc.? Denne gang- sykkelveien burde forlenges. Planteknisk: finner ikke G/S-vei på kartet.
 - o Ligger inne som hensynssone og i bestemmelser.
 - o Det viktigste er å få kartfestet rammer for G/S-vei, konkret plassering etc. vil komme ved reguleringsplan
- Utfartsparkering: vegvesenet må være inne i prosessen når det gjelder avkjørsler – med i bestemmelsene for å sikre dette?
- Badeplass i Steinsvika? Med på temakartet?
- LNF – åpnes det for hyttebygging?
 - o Nei, det må da søkes om disp.
- I forhold til avkjørsler håper SVV at kommunen er restriktiv til hyttebygging
- Mattilsynet påpeker vannproblematikk – økt utslipp av gråvann i havnebassenget
- Er det tenkt verdisetting av områder for friluftsliv?
 - o Nei, det gjøres i forhold til friluftskartleggingen for hele kommunen som vil bli gjort mer detaljer og omfattende enn ifm med KDPen
 - o LNF blir stort sett brukt for friluftsområder – et meget brukbart formål som sikrer områdene godt mot inngrep
- KU – noen steder oppfattes vurderingen som motstridende i avsnittet om folkehelse (område nr. 14 for eksempel)
- Formål i sjøen: sikring av innseilinger etc. (kommer i epost/innspill fra kystverket)
- Bra å få rendyrket formål på steder der egnet
- Positivt at kommunen har vært restriktiv i forhold til nye utbyggingsområder, og at ny utbygging skjer som fortetting

05.04.16/07.04.16 SST/BKI