



REFERAT

Løpenr.: 74719/17
Saknr.: 13/2094-107
Ark.nr.: L00SAKSARKIV
Saksbeh...: Anne Øvrejorde Rødven
Dato: 30.11.2017

GJELDER:
REFERAT FRA REGIONALT PLANFORUM 30.11.2017

MØTESTED: Fylkeshuset, Fylkesrådsalen
DATO: 30.november 2017
VARIGHET: 10:15-

Til stede på møtet:

Björg Kippersund , Planavd. Troms fylkeskommune, (møteleder)	Fra Nordreisa kommune:
Anne Øvrejorde Rødven , planavd., Troms fylkeskommune (referent)	Hanne Henriksen
Randi Ødegård , avd. for kulturarv, Troms fylkeskommune	
Geir Bye , samferdsel og miljøetaten, Troms fylkeskommune	
Toril Skoglund KUL Idrett og folkehelse Troms fylkeskommune	
Oddvar Brenna , Plan- reindrift- og samfunnsikkerhetsavd. Fylkesmannen i Troms	
Eva Forsgren , NVE	
Linda Normann Knutsen , SVV	
Hanne Vangen, SVV	
Andreas Schultz Olsen , SVV	

Sakliste:

Sak 1 Nordreisa kommune - Detaljregulering Bergskogen hundekjørerarena:

Se vedlagte notat om detaljregulering Bergskogen hundekjørerarena. Kommunen er helt i startfasen og varsel om oppstart skal behandles i Miljø-, plan- og utviklingsutvalget den 30.11.

Hanne Henriksen presenterte planen.

- området brukes ikke som beiteland i dag, området reguleres for å forhindre konflikter med beiteland i andre områder i dag
- Traseer; formål andre idrettsformål
- Dagens dispensasjonspraksis ihht motorferdselloven har ikke vært lovlig og er stoppet.
- Ønsker å sette ned bestemmelser om at visse brukergrupper kan bruke visse kjøretøy til gitte områder.



- Ca 400-500 meter nye traseer. Ny trase krysser ikke vassdrag. Kan måtte gruse en dump for å unngå for mye fuktighet.
- Hundekjørerlaget ser det som positivt at andre bruker området. Skal ikke sperre ute andre brukere.
- Vinterbruk, uklart enda. Evt. tråkking med scooter.
- To startsteder vil foreslå dette mtp hindring av smittepress,
- Hvilket nivå skal støyutredninger legges på? 20-40 km/t. stor forskjell på støy. Vet ikke hva som kreves. Så lenge det åpnes for motorferdsel regner vi med det er krav til utredning.
- Naturmangfold vil bli mest påvirket. Lindovarre er utredet ifht vern. Storfugl, rovfugl. Sannsynlig at samme arter berøres innenfor dette planområdet.

Tilbakemeldinger/innspill:

- Vær obs på avstand til vei (lagerbygg/parkeringsplass): skal være 50 meter hvis gammel riksvei
- Sett av areal/parkeringsareal også til andre brukere (brukes bl.a. av jegere)
- Viktig å kartlegge konfliktnivå i starten. Fordeler/ulemper.
- Bruk ny KU-forskrift., I notatet er gammel forskrift brukt.
- Alt areal innefor reguleringsplangrensa må klargjøres ihht kulturminneloven. Både tfk og sametinget kan varsle en befaring ved behov. Ser at det nevnes en tjæremile, kan være flere og spesielt ting under torva. Vet at det er eldre steinalder lenger opp i dalen. Bør vurdere å ta ut store flater ut av planen som ikke skal brukes for å unngå kulturminneutredning, men slik kartet/traseene ser ut kan det bli vanskelig.
- Det vesentligste av arealet skal fortsatt stå som LNFR og ikke endre bruk. Kan tiltaket ha konsekvenser for skogbruket i området?
- Hvordan utformes bestemmelsene og bruk av veiene? Hvordan regulere ferdsel på veiene mtp skogtiltak. Hvem skal vedlikeholde veiene? Offentlig tilskudd?
- Flott at kommunen møter et eksisterende konfliktnivå mtp beitebruk.
- Skogen er enstypet, nærmer seg 70 år og skoguttak, tynning etc. hvordan omsettes det iht foreslått bruk? Må ha bestemmelser tilknyttet dette. Startpunktet er lagt i en sammenhengende furumo, uheldig at denne brytes.
- Statskog har allerede et avsatt næringsområde, i nærheten. Kan startpunktet legges i eksisterende grustak?
- Området kan bli attraktivt for tilreisende hundekjørerere. Er avsatt p-arealplassen/startpunkt stort nok?
- Ofte en grunn til at man ikke sammenbinder skogbilveier, kan tiltrekke uønsket ferdsel (motor etc).
- Angående støy: ta en telefon til Bjørn Arne Karlsen hos FM. Viktig at bestemmelsene avskjærer uønsket bruk.
- Småviltjakt i området er aktuelt og vil bli påvirket, må utredes og brukergruppe tas med.
- Merking/skilting og vedlikehold av disse må vurderes og bør tas med i bestemmelsene.
- Skredutsatte områder er ikke aktuelt, heller ikke ravine etc. NYE traseer som krysser elveløp/bekker er ikke aktuelt. NVE kommer ikke til å ha merknader.
- Vurdering av alternative områder i kommunen må gjøres rede for. Hvorfor må andre hensyn vike til fordel for dette tiltaket? Det er ikke stor verdiskaping/næring, men hobbyvirksomhet må vektes opp mot andre samfunnshensyn. tilflyttere med hundeinteresse er viktig for Nordreisa.



- Alternativet at planen ikke blir realisert, hva da? Ta med i situasjonsbeskrivelse.
- Synd at planen/tiltaket ikke er vurdert i KPA.
- Er det aktuelt med flerbruk? Bruk for helse/behandling?
- Viktig nyanse: konkurranse/hard bruk opp mot tilrettelegging av allerede eksisterende bruk. (hundekjørerlaget ønsker ikke store arrangementer etc.).

Sak 2 Nordreisa kommune - Detaljregulering Sørkjosen: Presentasjon – spørsmål.

Planen har høringsfrist 20. desember. Høringsdokumenter ligger på kommunens nettside:

<http://www.nordreisa.kommune.no/hoering-og-offentlig-ettersyn-detaljregulering-soerkjosen.6050352-152541.html>

Hanne Henriksen presenterte planen og gikk igjennom foreslåtte endringer i forhold til nåværende regulering.

- Mye i samsvar med eksisterende reguleringsplaner og KPA
 - o Eksisterende industriområde, også tidligere regulert. Avkjørsel; ønsker innkjøring lenger nord. Ny i planen. Stenge de to midterste avkjøringene,
 - o Parkeringsplass med tilrettelegging for tømestasjon for bobiler tilknyttet nåværende avløpsanlegg.
 - o Område til lufthavn er tatt med. I gammel reguleringsplan; industri pga tidligere sagbruk. Deler av navigasjonssystemer til Avinor står i dette området.
 - o To nye boligtomter innimellom eksisterende eneboliger. + 5 nye boliger.
 - o Kombinert forretning/bolig.
 - o Snedeponi/grøntareal
 - o Strekka lang E6 kun eksisterende bygg
- Mål i KPA tilrettelegging for forretningsvirksomhet langs E6
- Blk1 eneste nye lekeplass. utfordring fordi svært lite avsatt i gjeldende planverk
- Leirukthula, avsatt til fritid/turisme

Tilbakemeldinger:

- Tilrettelegging for sykkel, (traseer, parkering) er lite omtalt.
- Vurder å innføre bedre belysning på fotgjengeroverganger
- NVE: Snødeponi ut i elva er ikke akseptert (gjelder foreslått deponi ut i Jernelva.)
- Brukryssing lengst nord. Skal dette kun behandles i byggesak? Mye som skal håndteres.
- SVV ønsker en dialog mtp utforming av ny kryss/avkjørsel. Dimensjoner, utforming, detaljer ellers. Mye som må avklares
- Tilrettelegging for barn/unge. Har vært lite i nåværende planverk og lite nytt er foreslått. Er dette helt umulig?
- Bra at det ryddes opp i gamle planer. Gjennomført grunnundersøkelser/vurdering, bra. På en områdereguleringsplan ville dette vært tilstrekkelig sammen med bestemmelser, men mange områder er ikke vurdert mtp detaljplannivå
- Overordnet geoteknisk vurdering pågår i Nordreisa (Multiconsult). Har dette området vært vurdert tatt med i denne undersøkelsen? Anbefaler å ta kontakt med Multiconsult



om det kan gjøres en tilleggsvurdering. NVE kommer til å fremme innsigelse p.g.a. manglende vurderinger. Planbestemmelse på grunnforhold mangler også.

- Utfylling i sjø? (nei). Kvikkleire, vannmettet silt. Skummelt område. Forsvarets kart er ikke ok ifht skred. NGI kart og jord/løsmassekart må brukes. Finnes maler på NVE sine hjemmesider. F.eks. grotten, her gikk fareskredkartet langt ut. Besøksstedet kan kanskje legges utenfor faresonen i kartet?

Sak 3 Nordreisa kommune - Detaljregulering Storslett: Presentasjon – spørsmål.

Planen skal følge opp kommuneplanens arealdel og stedutviklingsplanen. Mye fokus på flytting av kryss mellom E6 og FV 865, og på utvikling av landsbysentrum. Planen behandles før høring i Miljø-, plan- og utviklingsutvalget den 30.11.

Plandokumentene legges ut på nett ca. 22.11. her:

<http://www.nordreisa.kommune.no/index.php?id=4684764>

Hanne Henriksen presenterte planen:

- Ny bru, egen plan.
- Fokus på landsbysentrum
- BOP 1 offentlig formål, oppfølging av KPA; svømmehall. Utredning om ny eller pusse opp eksisterende.

Tilbakemeldinger.

- Busstasjon. Har dere vært i dialog med busselskapet angående dagens situasjon mtp gående gjennom området?
- Langs vestsida av elva er det en fredet elveforebygging. Denne må vises på plankartet som fredet.
- Brufoten må også vises som fredet.
- TFK har gitt innspill til flere hensynssoner for bygninger, er ikke disse tatt med? (Jo, men fremgår ikke av kartet).
- NVE: Bestemmelse og vurdering av grunn/grunnforhold? Nye tomter lang elva, vurder plassering/høyde. Henviser til tidligere kommentar angående Multiconsult sine undersøkelser.
- SVV: Ikke ønskelig at torget stykkes opp av parkeringsplass og så nært kryss (SP7).
- Krav til utforming av holdeplasser, stemmer ikke med vegvesenets håndbøker mtp behov for areal. Vil være behov for adskillig mer areal enn det som er avsatt. Veibiten mellom eksisterende rundkjøring og avkjørsel har fått ny kurvatur. Må se nærmere på dette.
- Redusert veibredde; må vurdere dette og komme med ytterligere tilbakemelding.
- Skulle vært i planforum tidligere. Kunne unngått innsigelser, for relativt enkle ting å løse. Sørkjosen nord, kom tidligere!
- FM: planen for brukryssing er vi spent på. Planforum må gjerne benyttes her.
- Svært nyttig og god gjennomgang.
- Gi god høringsfrist pga juleferie!
- Geir: tilrettelegging for sykkel og gående skal ikke blandes. Må ut i en viss bredde for å unngå konflikter. Kan ikke se av kartet om det er avsatt tilstrekkelig areal. Se på parkeringsbehov lenger nord (spa4, i stedet for spa 7?).
- Stusser på avkjøring foran Bios, men registrerer at dette er kommunens ønske.
- Tilbakemelding i varsel fra SVV og TFK til Skh1 og 2. Er dette tatt til etterretning? Ser ut som dårlig plassering og for liten ihht. krav.



Sak 4 Evaluering av planforum 2017

– innspill til forbedringer?

Det har vært arrangert 11 møter i år, et felles med Nordland. 28 saker. Flere og flere kommer tidligere. Kan med fordel hente inn flere planer som vi ønsker at blir tatt opp.

- FM mener det er godt forum men fordrer at kommunen og deltakere er forberedt.
- Meld gjerne til kommunene om at de kan komme til planforum.
- Skype? Restriktivt men merker at det er et ønske. Fungerer ok, men krever litt teknikk. Kan muligens gjøre at flere kommuner og planer kommer.
- Vurder å besøke kommunene, spesielt for KPA. Møter politikere etc.

Sak 5 Godkjenning av møteplan 2018 – se vedlagt forslag.

Vedtatt

Neste møte i planforum; 11.januar.